**Wyniki kontroli przeprowadzonych**

**przez WIJHARS z/s w Zielonej Górze**

**w I kwartale 2020 r.**



Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s   
w Zielonej Górze w **I kwartale 2020 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

**KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS**

1. **Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej piwa.**

**zdjęcie szklanki piwa

**Celem kontroli było sprawdzenie:

* jakości handlowej piwa w zakresie zgodności z deklaracją producenta,
* warunków składowania piwa,
* prawidłowości znakowania opakowań piwa w zakresie zgodności   
  z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenie geograficzne (ChOG), lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził 2 kontrole planowe w zakresie jakości handlowej piwa w **2 podmiotach gospodarczych**.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* W celu wykonania badań laboratoryjnych pobrano **4 próbki** piwa (w dwóch podmiotach) o łącznej masie produkcyjnej – 1.050,0 l;
* W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych **nie stwierdzono nieprawidłowości.** Badania wykazały zgodność badanych próbek piwa   
  z deklaracjami producentów oraz obowiązującymi przepisami;
* Kontroli znakowania poddano łącznie **4 partie** piwa, o łącznej masie produkcyjnej/magazynowej 1050,0 l / 1015,0 l;
* Kontrolę oznakowania przeprowadzono na zgodność z wymaganiami przepisów krajowych oraz Unii Europejskiej;
* Wszystkie ww. partie piwa, oznakowane były zgodnie z zasadami i warunkami określonymi w przepisach prawa żywnościowego. Opakowania **4 partii** kontrolowanych wyrobów zawierały wszystkie wymagane przepisami informacje;
* W planie pracy zaplanowano pobranie łącznie 6 próbek piw natomiast pobrano 4 próbki z 4-ch partii z uwagi na brak w magazynach wyrobów gotowych kontrolowanych jednostek większej ilości wyrobów gotowych, z których można było pobrać próbki;
* Na podstawie oceny znakowania ustalono, że kontrolowane podmioty **nie wprowadzały do obrotu** piwa oznakowanego jako produkty rolnictwa ekologicznego lub sugerującego poprzez użycie terminów „bio”, „eko”, „eco” że mogą to być produkty ekologiczne;
* Na podstawie kontroli znakowania ustalono, że poddane ocenie partie piwa **nie miały oznaczeń** sugerujących, że posiadają chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG), lub są gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

**Sankcje:**

Nie zastosowano.

1. **Kontrole planowe w zakresie w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych**

****Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przetworów warzywnych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta w oznakowaniu produktu i/lub dokumentacji zakładowej oraz sprawdzenie:

* jakości surowców przeznaczonych do produkcji przetworów warzywnych   
  w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w przepisach prawa oraz deklaracji producenta;
* przebiegu procesu produkcyjnego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w przepisach prawa, deklaracją producenta oraz dokumentacją zakładową;
* prawidłowości znakowania opakowań przetworów warzywnych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenie geograficzne (ChOG), lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS);
* zachowania jednakowych standardów jakości handlowej przetworów warzywnych niezależnie od rynku/kraju przeznaczenia określonego artykułu rolno–spożywczego - zjawisko tzw. „podwójnej jakości”.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził **6 kontroli planowych** w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych w **6 podmiotach**.

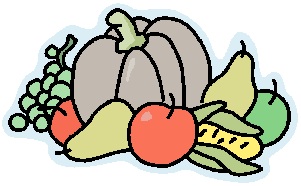
**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* kontrolę w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych przeprowadzono w **6 podmiotach**;
* badaniami fizykochemicznymi (w tym ocena organoleptyczna) objęto **14 partii** przetworów warzywnych o łącznej masie (partia produkcyjna (dostarczona)) - 885,15 kg, nieprawidłowości stwierdzono w **1 partii** w zakresie badań fizykochemicznych i w **1 partii** w zakresie oceny organoleptycznej;
* kontrolą oznakowania objęto **15 partii** przetworów warzywnych o łącznej masie – partia magazynowa – 432,53 kg, nieprawidłowości stwierdzono w **1 partii** przetworów warzywnych.

**Sankcje:**

* 1 postępowanie administracyjne z art. 29 ust.1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;
* 1 postępowanie administracyjne z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych’
* po zakończeniu trwania stanu epidemii zostanie wszczęte 1 postępowanie administracyjne z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;

1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw, ze szczególnym uwzględnieniem:

* jakości i znakowania wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 roku ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw. Załącznik I, Część B „Szczegółowe normy handlowe”,
* jakości i znakowania wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 Załącznik I, Część A „Ogólna norma handlowa” oraz ustawie z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno,
* znakowania w zakresie zgodności z ogólnymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011,
* znakowanie krajem pochodzenia oraz weryfikacji informacji o kraju pochodzenia z dokumentacją towarzyszącą.
* dokumentacji towarzyszącej kontrolowanym partiom, w zakresie zgodności   
  z wymaganiami określonymi w art. 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Celem kontroli było, sprawdzenie spełnienia przez handlowca obowiązku przekazania informacji o rozpoczęciu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności oraz o ilości owoców i warzyw wprowadzonych do obrotu, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, ponadto sprawdzenie prawidłowości znakowania świeżych owoców i warzyw, będących produktami rolnictwa ekologicznego oraz znakowania produktów konwencjonalnych w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego i artykułów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP) lub chronione oznaczenia geograficzne (ChOG), sprawdzenie jakości i znakowania owoców i warzyw oznakowanych znakiem PDŻ. Dodatkowo sprawdzenie prawidłowości stosowania znakowania „Produkt polski” i „wolne od GMO”.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze przeprowadził w I kwartale 2020 r. kontrolę planową w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw. Kontrolą objęto 9 hurtowni owoców  
i warzyw.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* kontrolę przeprowadzono w 9 podmiotach gospodarczych,
* Ogółem kontroli znakowania objęto 85 partii świeżych owoców i warzyw   
  o łącznej masie 18661 kg, w tym 33 partie świeżych owoców o łącznej masie 6234 kg i 52 partie świeżych warzyw o łącznej masie 12427 kg,
* Kontroli jakości handlowej świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi poddano ogółem **53 partii** o łącznej masie 7566 kg, w tym 32 partii świeżych owoców o łącznej masie 5274 kg i 21 partii świeżych warzyw o łącznej masie 2292 kg,
* Kontroli jakości handlowej świeżych owoców i warzyw objętych ogólnymi normami handlowymi poddano ogółem **32 partie** o łącznej masie 11095 kg, w tym 1 partię świeżych owoców (arbuzów) o łącznej masie 960 kg i 31 partii świeżych warzyw o łącznej masie 10135 kg,
* Nieprawidłowości odnotowano w **2 podmiotach**, co stanowi 22 % wszystkich skontrolowanych podmiotów,
* Nieprawidłowości w zakresie znakowania stwierdzono w **8 partiach** świeżych owoców i warzyw pochodzenia krajowego o łącznej masie 2757 kg, co stanowiło 9,4 % ogółem skontrolowanych partii i 14,8 % w odniesieniu do ich masy,
* Nieprawidłowości w zakresie znakowania świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi stwierdzono w **1 podmiocie** gospodarczym, **2 partiach** świeżych owoców (jabłek) pochodzenia krajowego o łącznej masie 1022 kg,
* Nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową stwierdzono w **2 podmiotach** gospodarczych, **6 partiach** świeżych warzyw pochodzenia krajowego o łącznej masie 1730 kg,
* W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie znakowania wystawiono łącznie **3 protokoły niezgodności**,
* w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano i ogłoszono ustnie **3 decyzje** nakazujące zakaz wprowadzenia towaru do obrotu.
* W związku z wykrytymi nieprawidłowościami zostaną wydane 2 **decyzje** karne dotyczące **8 partii** świeżych owoców i warzyw.
* Po zakończeniu postępowania administracyjnego zostaną wydane zalecenia pokontrolne.

**Sankcje:**

* W związku z wykrytymi nieprawidłowościami w zakresie znakowania **8 partii** świeżych owoców i warzyw wystawiono łącznie **3 protokoły niezgodności**,
* Działając, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r.   
  o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178.), w związku z art. 104 i art. 109 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) wydano   
  i ogłoszono ustnie **3 decyzje** nakazujące zakaz wprowadzania towaru do obrotu,
* W związku z wykrytymi nieprawidłowościami zostaną wydane dwie decyzje karne dotyczące **8 partii** świeżych owoców i warzyw.

1. **Wyniki kontroli w zakresie w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej napojów bezalkoholowych w zakresie zgodności z przepisami oraz wymaganiami, których spełnianie zostało zadeklarowane przez producenta w oznakowaniu produktu i/lub w dokumentacji zakładowej. widoczne na obrazie 4 butelki napoju bezalkoholowego w różnych kolorach


Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził 4 kontrole planowe w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych w **4 podmiotach.**

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* Kontrolę w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych przeprowadzono w **4 podmiotach**, dokonując kontroli **6 partii** napojów bezalkoholowych,
* Stwierdzono nieprawidłowości w **2 podmiotach**,
* Wszczęto **2 postępowania** w celu nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* Nałożono **3 mandaty** na podstawie art. 40 ust. 1 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej.

**Sankcje:**

* W związku z niedopełnieniem obowiązku zgłoszenia działalności gospodarczej w zakresie składowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze na podstawie art. 40 ust. 1 pkt. 5 ustawy   
  o jakości handlowej ukarano w 3 przypadkach osoby odpowiedzialne grzywną w formie mandatu karnego.

1. **Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości znakowania pieczywa**

Celem kontroli było sprawdzenie oznakowania różnego asortymentu pieczywa paczkowanego i wprowadzanego do obrotu luzem, w tym również pieczywa półcukierniczego (np. chałek, rogali, bułek maślanych, podpłomyków) oraz produkowanego na zakwasie, a także deklarowanego jako „bezglutenowe” lub „o bardzo niskiej zawartości glutenu”) w zakresie zgodności z przepisami prawa oraz wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta   
w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s   
w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie prawidłowości znakowania pieczywa w **17 podmiotach gospodarczych**.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* ogółem skontrolowano **68 partii** pieczywa o łącznej masie 12.614,05kg, w tym 18 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 2.770,2kg, 7 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 151,4kg oraz 43 partie pieczywa mieszanego o łącznej masie 9.692,45kg,
* badaniom laboratoryjnym (obecność bakterii fermentacji mlekowej) poddano **3 partie** pieczywa mieszanego o łącznej masie produkcyjnej 370kg,
* badaniom (oceny organoleptycznej pieczywa) poddano ogółem **32 partie**   
  o łącznej masie produkcyjnej 10.367,95 kg w tym:

- 6 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 2.352kg,

- 25 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 8.009,45kg,

- 1 partia pieczywa żytniego o łącznej masie 6,5kg,

* badaniom (sprawdzenia masy netto pieczywa) poddano ogółem **39 partii** pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 11.134kg w tym:

- 8 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 2425,8kg,

- 28 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 8.676,3kg,

- 3 partie pieczywa żytniego o łącznej masie 31,9kg,

* kontroli oznakowania pieczywa pobrano ogółem **68 partii** pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 12.614,05kg w tym:

- 18 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 2.770,2kg,

- 43 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 9.692,45kg,

- 7 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 151,4kg,

* kontroli produktów opakowanych lub paczkowanych przeznaczonych dla konsumenta poddano łącznie **38 partie** pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 8.681,35kg w tym:

- 7 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 164,9kg,

- 29 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 8.484,45kg,

- 2 partie pieczywa żytniego o łącznej masie 32kg,

* kontroli produktów bez opakowań (luzem) przeznaczonych dla konsumenta poddano łącznie 30 partii pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 3.932,7 kg w tym:

- 11 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 2.605,3kg,

- 14 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 1.208kg,

- 5 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 119,4kg,

- ogółem skontrolowano 17 jednostek gospodarczych, nieprawidłowości   
w oznakowaniu stwierdzono w **4 podmiotach gospodarczych**, co stanowiło 23,52% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie znakowania.

* nieprawidłowości ogółem w oznakowaniu stwierdzono w 12 partiach pieczywa o łącznej masie 1.773,4kg, (co stanowiło 17,64% ogółem poddanych badaniom partii i 14,05% w odniesieniu do ich masy), w tym:

- 3 partie pieczywa pszennego o łącznej masie 87,2kg,

- 8 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 1.660,7kg,

- 1 partia pieczywa żytniego o łącznej masie 25,5kg,

* nieprawidłowości w znakowaniu pieczywa opakowanego stwierdzono w 11 partiach pieczywa o łącznej masie 1.723,9kg, co stanowiło 28,94% ogółem poddanych badaniom partii pieczywa opakowanego i 19,85% w odniesieniu do ich masy w tym:

- 3 partie pieczywa pszennego o łącznej masie 87,2kg,

- 7 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 1.611,2kg,

- 1 partia pieczywa żytniego o łącznej masie 25,5kg,

* nieprawidłowości w znakowaniu pieczywa bez opakowania (luzem) stwierdzono w 1 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie produkcyjnej 49,5kg, co stanowiło 3,33% ogółem poddanych badaniom partii pieczywa bez opakowania (luzem) i 1,25% w odniesieniu do ich masy.
* wszczęto 2 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178),
* wszczęto 2 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178),
* wydano 1 decyzję o karze pieniężnej w wysokości 1200,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii pieczywa tj.; (chleb wieloziarnisty pieczywo mieszane pszenno-żytnie masa netto 500g, wielkość partii produkcyjnej 23szt (11,5kg), o wartości 66,70zł brutto oraz chleb wiejski pieczywo mieszane masa netto 500g, wielkość partii produkcyjnej 210szt (105kg), o wartości 504,00zł brutto) z tytułu zafałszowania na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178).

**Sankcje:**

* wszczęto 2 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178),
* wszczęto 2 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178),
* wydano 1 decyzję o karze pieniężnej w wysokości 1200,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii pieczywa tj.; (chleb wieloziarnisty pieczywo mieszane pszenno-żytnie masa netto 500g, wielkość partii produkcyjnej 23szt (11,5kg), o wartości 66,70zł brutto oraz chleb wiejski pieczywo mieszane masa netto 500g, wielkość partii produkcyjnej 210szt (105kg), o wartości 504,00zł brutto) z tytułu zafałszowania na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178).

1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej tłuszczów do smarowania**

zdjęcie kostki tłuszczu do smarowania
Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej tłuszczów do smarowania, w zakresie zgodności z wymogami prawa żywnościowego oraz deklaracją producenta, warunków składowania a także prawidłowości znakowania opakowań z obowiązującymi wymaganiami w przepisach prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą

w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził kontrole planowe w zakresie jakości handlowej tłuszczów do smarowania w **4 podmiotach gospodarczych.**

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* ogółem skontrolowano 8 partii tłuszczów do smarowania tj.:

- 8 partii o łącznej masie 224,60 kg w zakresie oznakowania,

- 8 partii o łącznej masie 224,60 kg objęto badaniami laboratoryjnym, w tym 3

partie o łącznej masie 67,00 kg oceną organoleptyczną oraz 8 partii o łącznej

masie 224,60 kg badaniami parametrów fizykochemicznych,

* nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie badań laboratoryjnych,
* w zakresie oznakowania zakwestionowano 1 zapis,
* odstąpiono od kontroli towaru paczkowanego – żadna z kontroli nie była prowadzona u producenta,
* kontrolowane tłuszcze do smarowania nie posiadały oznaczeń dotyczących chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych nie były gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami,
* skontrolowano partie tłuszczów do smarowania nie były oznakowane jako produkty ekologiczne,
* nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie składowania i transportu.

**Sankcje**

* W związku z nie zgłoszeniem działalności gospodarczej Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, nałożył 2 mandaty karne na kwotę 100,00 zł,
* Jedną sprawę przekazano do Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi – centrala spółki prowadzącej kontrolowaną hurtownię ma siedzibę zarejestrowaną w województwie Łódzkim.

1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej jaj**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej jaj spożywczych oraz kontrola dokumentacji w podmiotach zwolnionych z obowiązku znakowania jaj, w zakresie zgodności z następującymi aktami prawnymi:

* rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności,
* rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiającym wspólną organizację rynków produktów rolnych,
* rozporządzeniem Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych dla jaj,
* ustawa z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Podczas przeprowadzonych kontroli zweryfikowano również prawidłowość znakowania jaj z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Typując podmioty do kontroli wzięto pod uwagę wyniki ostatnich kontroli, różnorodność prowadzonej działalności (wielkość produkcji, zakłady pakowania, metody chowu kur -klatkowy, ściółkowy, wolny wybieg) oraz wnioski o zwolnienie ze znakowania jaj.

Przeprowadzono **4 kontrole** w zakresie jakości handlowej jaj i **10 kontroli**   
w podmiotach, które uzyskały decyzje zwalniające je z obowiązku znakowania jaj kierowanych bezpośrednio do przetwórstwa.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* Kontrolę jakości handlowej jaj przeprowadzono w 4 zakładach pakowania jaj,
* Ocenie organoleptycznej poddano ogółem 16 partii o łącznej wielkości 91 190 sztuk jaj kurzych - nieprawidłowości nie stwierdzono,
* Kontroli poprawności ustalania klas wagowych poddano ogółem 15 partii jaj kurzych o łącznej wielkości 82 190 sztuk - nieprawidłowości nie stwierdzono,
* Kontroli znakowania w opakowaniach jednostkowych i luzem - poddano łącznie 16 partii o łącznej wielkości 91 190 sztuk jaj kurzych - nieprawidłowości nie stwierdzono,
* Nie kontrolowano partii jaj w opakowaniach transportowych kierowanych do zakładów pakowania,
* Podczas kontroli nie stwierdzono by producenci wprowadzali jaja oznakowane jako ekologiczne, ChNP, (ChOG) (GTS), produkt polski, itp.,
* Kontrole prawidłowości zwolnienia ze znakowania jaj kurzych przeprowadzono w podmiotów gospodarczych, nieprawidłowości nie stwierdzono,
* W 2 jednostkach pomimo zwolnienia ze znakowania, w 2019 roku nie wysłano do zakładów spożywczych żadnej partii jaj nieoznakowanych,
* Kontrolowane podmioty w 2019 roku nie wysyłały jaj nieoznakowanych do zakładów spożywczych w UE.

**Sankcje:**

* W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości i dlatego nie zastosowano sankcji karnych.

1. **Wyniki kontroli podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy (kontrola jakości handlowej wina gronowego produkcji krajowej)**

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w I kwartale 2020 r. przeprowadził kontrole:

- w zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina   
z określonej odmiany winorośli u **11 producentów**, którzy złożyli wnioski o przeprowadzenie certyfikacji w roku gospodarczym 2019/2020.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* W I kwartale 2020 r. nie było zgłoszeń dotyczących procesów enologicznych,
* W I kwartale 2020 r. nie było zgłoszeń dotyczących zamiaru przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych,
* kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzano w **2 podmiotach** produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych,
* przeprowadzano **11 kontroli** w zakresie certyfikacji wina tj. u producentów,
* wydano **10 decyzji administracyjnych** nadających numery identyfikacyjne dla partii win wyprodukowanych w 4 podmiotach.

**Sankcje**

* W I kwartale 2020 r. zastosowano **2 sankcje karne** na podstawie art. 86 pkt 14 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina

**EUROP**

zdjęcie tusz wołowych lub wieprzowych
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w I kwartale 2020 r. przeprowadzili łącznie **2 kontrole** w nadzorowanych ubojniach w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.

**KONTROLE EX-POST**

**Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.**

W I kwartale 2020 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, przeprowadzono **1 kontrolę ex-post krzyżową-krajową** oraz **1 kontrolę planową** w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

Wyniki kontroli przekazano zlecającemu kontrolę oraz odpowiedniej agencji płatniczej.