

## **Informacje o kontrolach przeprowadzonych w III kwartale 2008r.**

### **A. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie krajowym**

1. Liczba kontroli - 110
  - ✓ kontrole planowe – 70
  - ✓ kontrole doraźne WI – 34
  - ✓ kontrole doraźne GI – 6
2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 46
3. Liczba wydanych decyzji administracyjnych - 27
4. Liczba grzywnien w drodze mandatu karnego – 45 o łącznej wartości 7.500 zł
5. Wnioski skierowane do urzędów skarbowych - 7
6. Sprawy przekazane organom ścigania - 1

### **B. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wywożonych do i przywożonych z krajów trzecich**

1. Kontrola jakości handlowej art. rolno-spożywczych wywożonych z za granicę (w tym owoce i warzywa świeże) – 44 kontroli
2. Kontrola jakości handlowej art. rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy (w tym owoce i warzywa świeże) – 59 kontroli
3. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 1

### **C. Współpraca z agencjami (w tym inne kontrole)**

1. Czynności kontrolne realizowane w ramach zadań delegowanych Agencji Rynku Rolnego – monitorowanie produkcji oraz opłaty na rynku cukru – 1
2. Czynności kontrolne realizowane w ramach zadań delegowanych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - 0
3. Atestacja magazynu – 7
4. Ocena jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - 19 świadectw jakości handlowej
5. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 1

### **D. Kontrola „Ex-post” w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) Nr 485/2008**

1. Kontrola w zakresie mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej – Kwotowanie produkcji mleka 2005/2006 – skontrolowano 1 podmiot
2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 0

## **Kontrole planowe przeprowadzono w następujących zakresach tematycznych:**

### **1. Jakość handlowa przypraw.**

- 1.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych- 2
- 1.2. Ocenie organoleptycznej poddano 8 partii przypraw o łącznej masie 1990 kg, z czego nieprawidłowości stwierdzono w 1 partii (obcy słony smak)
- 1.3. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki reprezentujące 8 partii przypraw o łącznej masie 1.990 kg, z czego nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach (przekroczona zawartość popiołu całkowitego)
- 1.4. Kontrolą prawidłowości znakowania objęto 4 partie przypraw o łącznej masie 765 kg. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.
- 1.5. 1 podmiot nie dokonał obowiązku zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej do Wojewódzkiego Inspektora JHAR-S.

### **2. Jakość handlowa makaronu.**

- 2.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych- 1
- 2.2. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki reprezentujące 6 partii makaronów o łącznej masie 11.240 kg. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie
- 2.3. Kontrolą prawidłowości znakowania objęto 6 partii makaronów o łącznej 11.240 kg. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3. Kontrola prawidłowości znakowania jaj spożywczych**

- 3.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych- 8
- 3.2. Liczba partii objętych kontrolą znakowania w opakowaniach jednostkowych - 18 partii o łącznej masie 59.620 sztuk, przy czym nieprawidłowości stwierdzono w 3 partiach jaj (4.760 szt) – polegały one na:
  - braku lub nieprawidłowym podaniu kategorii wagowej jaj
  - braku warunków przechowywania
  - braku klasy jakości lub nieprawidłowej klasa jakości
  - braku nr zakładu pakowania
  - braku określenia „jaja z chowu klatkowego” lub jego niewłaściwe użycie
  - braku objaśnienia znaczenia kodu producenta
- 3.3. Liczba partii objętych kontrolą znakowania w opakowaniach zbiorczych -7 partii jaj o łącznej wielkości 22.680 sztuk. Brak nieprawidłowości.
- 3.4. 1 podmiot nie dokonał obowiązku zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę Wojewódzkiego Inspektora JHAR-S
- 3.5. 1 podmiot nie był zatwierdzony jako Zakład Pakowania i nie otrzymał właściwego nr zakładu pakowania

#### **4. Kontrola w zakresie jakości handlowej wędlin z mięsa czerwonego.**

- 4.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych-7
- 4.2. Do badań organoleptycznych pobrano próbki reprezentujące ocenie 23 partie o łącznej masie 1.053 kg. Nie stwierdzono wyrobów niezgodnych z wymaganiami zadeklarowanymi przez producentów.
- 4.3. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki reprezentujące 24 partie wyrobów o łącznej masie 1.270 kg. Stwierdzono 1 partię wyrobu niezgodną z wymaganiami zadeklarowanymi w normie *PN-A-82007:1996 „Przetwory mięsne. Wędliny”* (niedopuszczalny dodatek skrobi).
- 4.4. Liczba partii objętych kontrolą znakowania - 27 partii wyrobów o łącznej masie 935 kg. Brak nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **5. Kontrola w zakresie jakości handlowej wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw.**

- 5.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych -19
- 5.2. Liczba partii objętych kontrolą- 102
- 5.3. Wszystkie skontrolowane partie owoców i warzyw spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Komisji WE dla poszczególnych owoców i warzyw.
- 5.4. Nieprawidłowości w oznakowaniu stwierdzono w przypadku 64 partii. Nieprawidłowe oznakowanie dotyczyło asortymentu sprzedawanego luzem i polegało na całkowitym braku oznakowania.
- 5.5. 1 podmiot nie dokonał obowiązku zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej do Wojewódzkiego Inspektora JHAR-S.

#### **6. Kontrola w zakresie jakości handlowej pieczywa.**

- 6.1. Ilość skontrolowanych podmiotów gospodarczych- 18
- 6.2. Liczba partii poddanych ocenie punktowej - 45 o łącznej masie 8.741,86 kg. Brak nieprawidłowości.
- 6.3. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki reprezentujące 35 partii pieczywa o łącznej masie 4.563,91 kg. Nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej stwierdzono w 2 partiach wyrobów (zaniżona zawartość cukrów ogółem w s.m., zaniżona zawartość tłuszczu)
- 6.4. Kontrolą prawidłowości znakowania objęto 51 partii o łącznej masie 4.110,85 kg, z czego nieprawidłowości stwierdzono w 24 partiach o łącznej masie 2.001,7 kg. Polegały one na:
  - niezachowaniu kolejności składników, wg ich masy w porządku malejącym,
  - braku pełnej informacji o producencie lub podaniu nieprawidłowej nazwy firmy,
  - braku informacji o warunkach przechowywania,
  - podaniu składnika złożonego „polepszacz” w sposób niezgodny z przyjętymi zapisami
  - umieszczeniu daty minimalnej trwałości w nieodpowiednim miejscu,
  - braku podania daty minimalnej trwałości, poprzedzonej wyrażeniem „najlepiej spożyć przed”,
  - błędnym określeniu zawartości netto poprzez użycie słowa „waga netto”,
  - braku podania zawartości netto,
  - braku podania w składzie wody,
  - brak informacji o rodzaju pieczywa,

- podaniu w wykazie składników, m.in. karmelu amoniakalnego (nie dopuszczalny do stosowania)

6.5. W 1 podmiocie stwierdzono posiadanie wagi z nieaktualną cechą legalizacji.

6.6.2 przedsiębiorców nie dokonało obowiązku zgłoszenia podjęciadziałalności gospodarczej do Wojewódzkiego Inspektora JHAR-S.

## **7. Kontrole w zakresie chowu i tuczu gęsi.**

7.1. Ilość skontrolowanych podmiotów w zakresie kontroli warunków chowu gęsi- 5

7.2. Ilość skontrolowanych podmiotów w zakresie warunków uboju gęsi- 2

7.3. Kontrola dokumentacji:

- brak ustalenia sposobu produkcji i brak wystawienia protokołów z ustalenia sposobu produkcji przez rzeczoznawców
- nieprawidłowości dotyczące prowadzonego rejestru chowu
- nieprawidłowości dotyczące protokołów dotyczących rejestru chowu
- nieprawidłowości dotyczące protokołów z ustalenia sposobu produkcji

## **8. Prawdliwość klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP**

8.1. Ilość skontrolowanych podmiotów – 3

8.2 Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 0

## **9. Czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości kontroli przeprowadzonych przez inspektorów upoważnionych jednostek certyfikujących u producentów rolnych w rolnictwie ekologicznym**

9.1. Ilość skontrolowanych podmiotów - 5

9.2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości – 3

9.3. Kontrola dokumentacji:

- brak rejestru zabiegu z zaznaczeniem danych pokarmowych, zabiegów profilaktycznych, leczniczych zwierząt
- brak zgłoszenia zmian w zgłoszeniu działalności do Wojewódzkiego Inspektora JHARS
- brak kopii zgłoszeń działalności w rolnictwie ekologicznym
- brak planu produkcji roślinnej