

## **Informacje o kontrolach przeprowadzonych w I kwartale 2009r.**

### **A. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie krajowym**

#### 1. Liczba kontroli - **91**

- ✓ kontrole planowe-43
- ✓ kontrole doraźne WI-39
- ✓ kontrole doraźne GI-2
- ✓ inne kontrole-7

2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości -35

3. Liczba wydanych decyzji administracyjnych-46

4. Liczba grzywnien w drodze mandatu karnego-22 o łącznej wartości-3.950,00zł

5. Wnioski skierowane do urzędów skarbowych-1

6. Sprawy przekazane organom ścigania-0

7. Liczba wydanych zaleceń pokontrolnych-24

### **B. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wywożonych do i przywożonych z krajów trzecich**

1. Kontrola jakości handlowej art. rolno-spożywczych wywożonych z za granicę (w tym owoce i warzywa świeże)-**39** kontroli

2. Kontrola jakości handlowej art. rolno-spożywczych sprowadzanych z zagranicy (w tym owoce i warzywa świeże)-**58** kontroli

3. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-0

### **C. Współpraca z agencjami (w tym inne kontrole)**

1. Czynności kontrolne realizowane w ramach zadań delegowanych Agencji Rynku Rolnego - monitorowanie produkcji oraz opłaty na rynku cukru-1

2. Czynności kontrolne realizowane w ramach zadań delegowanych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa-0

3. Atestacja magazynu-1

4. Ocena jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – 0 świadectw jakości handlowej

5. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-0

### **D. Kontrola „Ex-post” w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) Nr 485/2008r.**

1. Kontrola w zakresie mechanizmu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności UE” zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady (WE) Nr 485/2008 z dnia 26 maja 2005r. *w/s kontroli przez państwa członkowskie transakcji stanowiących część systemu finansowania przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji.*

2. Liczba stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień-0.

## **I. Kontrole planowe przeprowadzono w następujących zakresach tematycznych:**

### **1. Kontrole w zakresie jakości handlowej mięsa drobiowego, w tym wody wchłoniętej oraz kontrola znakowania przetworów drobiowych.**

- 1.1. Ilość skontrolowanych podmiotów-4
- 1.2. Ocenie organoleptycznej poddano 10 partii mięsa drobiowego indyczego o łącznej masie 63.146 kg. Brak nieprawidłowości.
- 1.3. Liczba partii poddanych analizom fizykochemicznym-5 partii o łącznej masie 14.320 kg. Brak nieprawidłowości.
- 1.4. Liczba partii objętych kontrolą znakowania-13 partii o łącznej masie 90.595 kg. Brak nieprawidłowości.
- 1.5. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej-0.

### **2. Kontrole w zakresie jakości handlowej przetworów mlecznych.**

- 2.1. Ilość skontrolowanych podmiotów-3
- 2.2. Ocenie organoleptycznej poddano 9 partii przetworów mlecznych o łącznej masie 5.383,6 kg/litrów. Przeprowadzona ocena organoleptyczna wykazała nieprawidłowość w 1 partii *masła extra sławskiego a' 250 g* o masie 89,0 kg, co stanowiło 11% ogółu partii oddanych ocenie organoleptycznej i 16,55% w odniesieniu do ich masy.
- 2.3. Do badań laboratoryjnych pobrano 9 partii przetworów mlecznych o łącznej masie 5.383,6 kg. Niewłaściwą jakość handlową stwierdzono w 2 partiach przetworów mlecznych (mleko spożywcze, ser podpuszczkowy dojrzewający) o łącznej masie 4.053 kg, co stanowiło 22,2% ogółem poddanych badaniom jakościowym partiom i 75% w odniesieniu do ich masy.
- 2.4. Kontroli prawidłowości znakowania poddano 9 partii przetworów mlecznych o łącznej masie 2.036 kg. Niewłaściwe oznakowanie stwierdzono w 1 partii przetworów mlecznych (ser podpuszczkowy dojrzewający) o masie 992 kg, co stanowiło 11% ogółu partii poddanych kontroli znakowania i 48,75 w odniesieniu do ich masy.
- 2.5. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-3

### **3. Kontrole w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw.**

- 3.1. Ilość skontrolowanych podmiotów-20.
- 3.2. Liczba partii objętych kontrolą- 212 partii o łącznej wielkości 10.240,3 kg.
- 3.3. Wymagań w zakresie jakości handlowej, określonych w Rozporządzeniach Komisji (WE) nie spełniało 5 partii o łącznej masie 53 kg, co stanowiło 0,94% ogółem skontrolowanych partii i 0,14% w odniesieniu do ich masy, w tym:
  - niespełnienie wymagań w zakresie sortowania -odnotowano w 2 partiach o łącznej masie 14 kg,
  - niespełnienie wymagań w zakresie prezentacji-pakowanie- odnotowano w 3 partiach o łącznej masie 39 kg.
- 3.4. Kontroli znakowania poddano 212 partii o łącznej masie 10.240,3 kg. Nieprawidłowości w oznakowaniu stwierdzono w 76 partiach o łącznej masie 2.174,2 kg, co stanowiło 35,85 ogółem skontrolowanych partii i 20,1% w odniesieniu do ich masy. Nieprawidłowe oznakowanie dotyczyło w większości asortymentu sprzedawanego luzem i polegało na braku oznaczenia klasy jakości i kraju pochodzenia.
- 3.5. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-16.

#### **4. Prawdliwość znakowania wybranych artykułów rolno-spożywczych.**

4.1. Ilość skontrolowanych podmiotów- 3.

4.2. Liczba partii objętych kontrolą- 16 partii o łącznej masie 2.772 kg, w tym 8 partii herbat o łącznej masie 422 kg i 8 partii koncentratów przyprawowych o łącznej masie 2.350 kg.

4.3. Nieprawidłowości w znakowaniu stwierdzono w 3 partiach o łącznej masie 500 kg, co stanowiło 18,75% ogółem skontrolowanych partii i 18,04% w odniesieniu do ich masy.

4.4. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-1

#### **5. Kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich (z własnych winnic).**

5.1. Ilość skontrolowanych podmiotów-7

5.2. Liczba partii objętych kontrolą-brak partii.

5.3. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-1. Niewłaściwie prowadzono procesy enologiczne- wzbogacania poprzez dodanie wodnego roztworu cukru do moszczu.

#### **6. Prawdliwość klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP.**

6.1. Ilość skontrolowanych podmiotów- 1.

6.2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-0.

### **II. Kontrole doraźne Wojewódzkiego Inspektora.**

#### **1. Warunki transportu, składowania i znakowania artykułów rolno-spożywczych.**

1.1 Ilość skontrolowanych podmiotów-8, w tym 7 piekarni i 1 zakład przetwórstwa mięsnego.

1.2 Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie transportu i składowania-3 podmioty, w tym:

- w 2 podmiotach stwierdzono wagi uchyłne z brakującymi cechami legalizacji,

- 1 podmiot nie prowadził monitoringu temperatur i wilgotności.

1.3 Kontroli znakowania poddano 26 partii o łącznej masie 1.995,65 kg. Nieprawidłowości w znakowaniu stwierdzono w 9 partiach o łącznej masie 243,65 kg, co stanowiło 34,62% ogółu partii poddanych ocenie znakowania i 12,21% w odniesieniu do ich masy. Do najczęściej spotykanych błędów w oznakowaniu należały:

- surowce wymienione w kolejności nieodpowiadającej ich malejącej % zawartości w gotowym środku spożywczym,

-brak ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie produktu,

-brak informacji dotyczącej rodzaju środka spożywczego,

-użycie nieprawidłowego zwrotu „waga” zamiast „masa netto” oraz nieprawidłowy zapis ±,

-brak wody w składzie surowcowym,

-brak formy prawej „sp. z o.o.”

1.4. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości-5.