

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **I kwartale 2021 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

### **KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS**

#### **1. Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej jaj**



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej jaj spożywczych, w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach towarzyszących.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2021 r. przeprowadził **6 kontroli planowych** w zakresie jakości handlowej jaj w **6 sklepach detalicznych**.

#### **Wnioski i ustalenia końcowe:**

- Do kontroli wytypowano 6 punktów sprzedaży detalicznej, w których skontrolowano łącznie 13 partii jaj (237 opakowań jednostkowych),
- Identyfikowalność jaj przeprowadzono w oparciu o informacje zawarte w oznakowaniu opakowań skontrolowanych produktów w hali sprzedaży i w oparciu o dokumenty (dowody dostawy, faktury, HDI). Nie wniesiono uwag w tym zakresie,

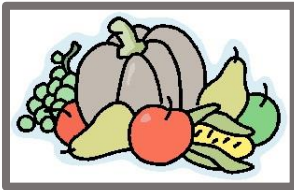
- Skontrolowana w jednym podmiocie partia jaj świeżych z chowu klatkowego kl. A klasa wagowa M, wielkość partii magazynowej 5 op. x 10 szt., oferowana była do sprzedaży po dacie minimalnej trwałości. Powyższe było niezgodne z art. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Pozostałe kontrolowane partie jaj posiadały aktualną datę minimalnej trwałości.
- Obowiązkowe informacje dla konsumenta na temat żywności, podawane były w języku polskim, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz art. 7 i 7a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim.
- Kontrolowane produkty nie były oznakowane informacją „Produkt polski’,
- Kontroli znakowania objęto 13 partii jaj, tj. 237 opakowań jednostkowych,
- Wniesiono zastrzeżenia do oznakowania 1 partii: świeże wiejskie jaja z chowu klatkowego kl. A klasa wagowa L wielkość partii zastanej - 11 x 10 szt. w 1 podmiocie z uwagi na użycie słowa w nazwie produktu „wiejskie” w odniesieniu do jaj z chowu klatkowego, co w połączeniu z szatą graficzną z wizerunkiem łąk czy zbóż mógł sugerować chów wolno wybiegowy. Nie wniesiono uwag do oznakowania pozostałych skontrolowanych partii jaj.
- Partia jaj ekologicznych różnej wielkości - wielkość partii zastanej - 12 x 8 szt. w 1 podmiocie była oznakowana jako produkt pochodzenia ekologicznego,
- Kontrolujący nie wniesli uwag. Kontrolowane jaja spożywcze przechowywane były we właściwy sposób, zapewniający odpowiednią jakość i bezpieczeństwo produktu.

### **Sankcje:**

- W związku z do obrotu przez 1 podmiot partii jaj świeżych z chowu klatkowego kl. A klasa wagowa M po dacie minimalnej trwałości, osobę odpowiedzialną na podstawie art. 100 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia ukarano mandatem karnym w wysokości 200 zł.
- W związku z powyższym wydano również zalecenia pokontrolne i powiadomiono właściwą miejscowo Państwową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną.

- W związku z wprowadzaniem do obrotu przez 1 podmiot partii świeżych wiejskich jaj z chowu klatkowego kl. A klasa wagowa L nieprawidłowo oznakowanych z uwagi na użycie słowa w nazwie produktu „wiejskie” wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej.

## 2. Kontrole planowe w zakresie w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przetworów warzywnych z uwzględnieniem produktów oznakowanych „na parze” w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach towarzyszących.

Produktami priorytetowymi były: mrożonki warzywne jedno- i wieloskładnikowe (np. zupy, warzywa na patelnię, dania gotowe, mieszanki warzyw), konserwy warzywne (jedno- i wieloskładnikowe), przetwory pakowane próżniowo oraz przetwory pasteryzowane (np. kiszony, marynowane, surówki).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2021 r. przeprowadził kontrole planowe w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych u 6 producentów oraz w 1 placówce detalicznej.

### **Wnioski i ustalenia końcowe:**

- Kontrolę w zakresie jakości handlowej przeprowadzono łącznie w 7 podmiotach, w tym 1 w obrocie detalicznym i 6 u producentów,
- skontrolowano 18 partii przetworów warzywnych, w tym 15 partii u producentów i 3 partie w obrocie detalicznym,
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Sankcje:**

- Nie zastosowano sankcji.
- 1 postępowanie administracyjne z art. 29 ust.1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;
- 1 postępowanie administracyjne z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych'
- po zakończeniu trwania stanu epidemii zostanie wszczęte 1 postępowanie administracyjne z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;

### **3. Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej koncentratów spożywczych**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej koncentratów spożywczych. Produktami priorytetowymi były: majonezy i sosy majonezowe, sosy do potraw oraz musztardy, wprowadzanych do obrotu w sklepach detalicznych a także przez producentów.

Podczas kontroli sprawdzono:

- jakość handlową w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta, w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych,
- przebiegu procesu produkcyjnego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w przepisach, deklaracją producenta oraz dokumentacją zakładową,
- prawidłowość znakowania opakowań ww. produktów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,
- sposobu i warunków składowania oraz transportu kontrolowanego produktu,
- wymagań formalno-prawnych, w tym pracy rzeczoznawców,

- zachowanie jednakowych standardów jakości handlowej koncentratów spożywczych niezależnie od rynku/kraju przeznaczenia określonego artykułu spożywczego-zjawisko tzw. „podwójnej jakości”,
- aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi,

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej koncentratów spożywczych na etapie sprzedaży detalicznej oraz na etapie produkcji.

Kontrola na etapie sprzedaży detalicznej. Kontrole przeprowadzono w 8 podmiotach gospodarczych.

Kontrola u producenta. Nie przeprowadzono kontroli u producenta rekompensując ten brak pobraniem większej ilości próbek i partii do kontroli na etapie sprzedaży detalicznej.

#### **Wnioski i ustalenia końcowe:**

- ogółem skontrolowano 25 partii koncentratów spożywczych o łącznej wielkości 86,78 kg i 43,48 l,
- badaniom laboratoryjnym poddano 17 próbek reprezentujących 17 partii koncentratów spożywczych o łącznej wielkości 79,13 kg i 29,43 l,
- nieprawidłowość stwierdzono w 1 partii Majonezu o wielkości 1,88 kg, co stanowiło 5,9% ogółu partii poddanych badaniom laboratoryjnym,
- nieprawidłowość stwierdzono w 1 podmiocie, co stanowiło 11,1% ogółu skontrolowanych podmiotów,
- kontroli znakowania poddano 25 partii koncentratów spożywczych o łącznej wielkości 86,78 kg i 43,48 l,
- nieprawidłowości stwierdzono w 4 partiach o łącznej wielkości 7,60 kg i 1,5 l, co stanowiło 16% partii poddanych kontroli znakowania,

- nieprawidłowości w znakowaniu stwierdzono w 2 podmiotach, co stanowiło 22,22% ogółu skontrolowanych podmiotów.

### Sankcje:

- nałożono, na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia 2 mandaty w łącznej wysokości 400,00 zł (po 200,00 zł każdy) z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii koncentratów spożywczych o łącznej wielkości 7,60 kg i 1,5 l z nieaktualnym terminem przydatności do spożycia,
- wszczęto 3 postępowania administracyjne zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii koncentratów spożywczych o łącznej wielkości 2,85 kg i 6,25 l zafałszowanych;
- wystosowano 2 powiadomienia do PSSE w Gorzowie Wlkp. informujące o wprowadzeniu do obrotu w/w partii koncentratów spożywczych z nieaktualnym terminem przydatności do spożycia.

#### **4. Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości znakowania wyrobów sprzedawanych luzem przeznaczonych dla konsumenta**



Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów przetworów mlecznych, ryb, pieczywa i wyrobów ciastkarskich w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami, których spełnienie zostało przez producenta zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych.

Kontrola dotyczyła produktów sprzedawanych luzem lub pakowanych na miejscu na życzenie klienta, na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu.

Dodatkowo w czasie kontroli prawidłowości znakowania pobrano do badań laboratoryjnych próbki mięsa drobiowego, w celu stwierdzenia poprawności ich oznakowania oraz sprawdzenia poprawności parametrów wody wchłoniętej.

W celu sprawdzenia jakości handlowej badaniom laboratoryjnym poddano również mięso wieprzowe i jego przetwory oraz przetwory mleczne (sery), ryby i pieczywo.

Potrzeba przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wynikała z faktu stwierdzenia podczas dotychczasowych kontroli szeregu nieprawidłowości w oznakowaniu ww. produktów.

Podczas kontroli sprawdzono:

- prawidłowość znakowania ww. produktów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym sprawdzano, czy na stanie kontrolowanych placówek znajdują się produkty rolnictwa ekologicznego oraz produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz czy oznakowania zgadzają się z deklaracją producenta,
- aktualność terminów przydatności do spożycia,
- identyfikowalność towarów,
- prawidłowość warunków przechowywania,
- aktualność cech legalizacji przyrządów pomiarowych,
- masę jednostkową pieczywa,
- obowiązek znakowania w języku polskim,
- rzetelność informowania określeniem „Produkt polski”,
- zgodność wyrobu z deklaracją producenta.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze przeprowadził kontrolę planową w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych, tzn. mięsa wieprzowego i przetworów z mięsa wieprzowego, mięsa drobiowego, przetworów mlecznych, ryb, pieczywa i wyrobów ciastkarskich sprzedawanych luzem lub pakowanych na życzenie konsumenta w miejscu sprzedaży.

Kontrole przeprowadzono w 26 podmiotach.

### Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano 3 partie mięsa drobiowego o łącznej masie 77,88 kg,
- badaniom laboratoryjnym poddano 3 próbki reprezentujące 3 partie mięsa drobiowego o łącznej masie 77,88 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
- kontroli znakowania poddano 3 partie mięsa drobiowego o łącznej masie 77,88 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
- ogółem skontrolowano 17 partii mięsa wieprzowego i jego przetworów o łącznej masie 203,50 kg,
- badaniom laboratoryjnym poddano 10 próbek reprezentujących 10 partii wyrobów wieprzowych i jego przetworów o łącznej masie 193,13 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
- kontroli znakowania poddano 17 partii mięsa wieprzowego i jego przetworów o łącznej masie 203,50 kg,
- nieprawidłowości w znakowaniu mięsa wieprzowego i jego przetworów stwierdzono w 10 partiach o łącznej masie 34,80 kg, co stanowiło 58,82% poddanych kontroli znakowania partii i 17,10% w odniesieniu do ich masy,
- nieprawidłowości stwierdzono w 5 podmiotach, co stanowiło 55,56% ogółem skontrolowanych podmiotów.
- Ogółem skontrolowano 4 partie przetworów mlecznych ,tj. serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 45,55kg. Kontrolę przeprowadzono w 1 placówce.
- Badaniom laboratoryjnym poddano 4 próbki reprezentujące 4 partie serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 45,55 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Kontroli znakowania poddano 4 partie serów o łącznej masie 45,55 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Ogółem skontrolowano 9 partii ryb sprzedawanych luzem, o łącznej masie 102. 80 kg. Kontrole przeprowadzono w 6 placówkach. Nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach,



- Badaniom laboratoryjnym poddano 5 próbek reprezentujących 5 partii ryb o łącznej masie 61,50 kg. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 2 partii ryb w 2 placówkach , o łącznej masie 10 kg,
- Kontroli znakowania poddano 9 partii ryb o łącznej masie 102,80 kg, zakwestionowano oznakowanie 2 partii ryb o łącznej masie 12,70 kg w 1 placówce detalicznej,
- Ogółem skontrolowano 15 partii pieczywa i 2 partie wyrobów ciastkarskich sprzedawanych luzem, o łącznej masie pieczywa 62,39 kg. Kontrole przeprowadzono w 8 placówkach .Nieprawidłowości stwierdzono w 6 placówkach,
- Badaniom laboratoryjnym poddano 2 partie pieczywa, o łącznej masie 33,6 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Kontrola oznakowania poddano 15 partii pieczywa o masie 62,39 kg i 2 partie wyrobów ciastkarskich luzem, zakwestionowano oznakowanie 9 partii produktów , o łącznej masie 37,11 kg w 5 placówkach. Na pieczywo kwestionowane składało się: 6 partii bułek o masie 8,31 kg, 1 partię chleba o masie 28,8 kg i 2 partie wyrobów ciastkarskich,
- Kontrola masy jednostkowej poddano 12 partii pieczywa , o masie 58,84 kg . Kontrolę przeprowadzono w 7 placówkach . Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Sankcje:**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano następujące sankcje:

- na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. bezpieczeństwie żywności i żywienia nałożono 1 mandat w wysokości 200,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii wyrobu z mięsa wieprzowego- Kiełbasy polskiej surowej o masie 1,20 kg z nieaktualnym terminem przydatności do spożycia;
- W 2 placówkach na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. prawo o miarach nałożono 2 mandaty , każdy w wysokości 200 zł z tytułu stosowania w użyciu przyrządów pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji;
- wszczęto 1 postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii mięsa wieprzowego o łącznej masie 24,43 kg o pogorszonej jakości handlowej;

- wszczęto 1 postępowanie administracyjne zmierzające do wydania 1 decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust. 4 i art. 40a ust. 1 pkt 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanych 2 partii przetworów mięsnych o łącznej masie 2,61 kg i zafałszowanych 2 partii wyrobów piekarskich, w tym 1 partii pieczywa o masie 0,36 kg i 1 partii wyrobów cukierniczych;
- wszczęto 1 postępowanie administracyjne zmierzające do wydania 1 decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust.4 i art. 40aust. 1 pkt.4 z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanej 1 partii przetworów mięsnych o masie 1,80 kg;
- Wydano 1 decyzję na podstawie art. 40a ust 4 i art. 40a ust. 1 pkt 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanych 2 partii przetworów mięsnych o masie 2,1 kg i 1 partii pieczywa (bułek) o masie 1,4 kg ze względu na nieprawidłowe oznakowanie. Wymierzono karę w wysokości 3000 zł;
- Wydano 1 decyzje na podstawie art. 40a ust.4 i art.40a ust.1 pkt 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanych 2 partii przetworów mięsnych o masie 3,86 kg i 3 partii pieczywa o masie 3,55 kg i 1 partii wyrobów ciastkarskich ze względu na nieprawidłowe oznakowanie. Wymierzono karę w wysokości 3000 zł;
- wystosowano 2 powiadomienia do właściwych miejscowo WIJHARS w Krakowie i Katowicach o podaniu informacji „pakowano w atmosferze ochronnej” bez określenia terminu przydatności do spożycia. Nieprawidłowość ta dotyczyła 2 skontrolowanych podmiotów;
- wystosowano 1 powiadomienie do właściwej miejscowo PSSE w Gorzowie Wlkp. informujące o wprowadzaniu do obrotu 1 partii Kiełbasy polskiej surowej o masie 1,20 kg po upływie terminu przydatności do spożycia i daty minimalnej trwałości;
- Wszczęto 2 postępowania administracyjne zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust. 1pkt. 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii ryb o łącznej masie 10 kg zafałszowanych ze względu na zaniżenie masy ryby w badanych próbkach;
- Wystosowano dwa powiadomienia do właściwych miejscowo WIJHARS w Gdyni i Szczecinie o zaniżeniu masy ryby w badanych próbkach ryb;
- Wydano 1 decyzję na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii ryb o łącznej masie 12,7 kg zafałszowanych ze względu na nieprawidłowe oznakowanie . Wymierzono karę w wysokości 2000zł;

- Wystosowano 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorców, u których kwestionowano jakość handlową ryb. Odpowiedzi udzielono.

#### **5. Wyniki kontroli w zakresie podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy**



Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w I kwartale 2021r. przeprowadził kontrole

- w zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina z określonej odmiany winorośli u 9 producentów,
- w zakresie jakości handlowej wina u 3 producentów,
- w zakresie usunięcia produktów ubocznych u 5 producentów,
- w zakresie prawidłowości przeprowadzenia zabiegów enologicznych u jednego producenta.

#### **Wnioski i ustalenia końcowe:**

- W I kwartale 2021 r. zgłoszeń dotyczących zamiaru przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych dokonało 5 producentów. Zgłoszenia dotyczyły usunięcia wytłoków z winogron, osadów oraz osadów drożdżowych po fermentacji. W omawianym okresie przeprowadzono 6 kontroli usunięcia u pięciu producentów;
- 2 razy zgłoszono przeprowadzenia procesów enologicznych ( x1 zabieg słodzenia i x1 odkwaszania) przez producenta;
- kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzono w 3 podmiotach produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych;
- przeprowadzono 9 kontroli w zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina z określonej odmiany winorośli;

- W okresie tym wydano 15 decyzji administracyjnych nadających numery identyfikacyjne dla partii win ze zbiorów 2020 roku wyprodukowanych w 3 podmiotach;

### Sankcje:

- Sankcji karnych nie zastosowano.

### EUROP



Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w I kwartale 2021 r. przeprowadzili łącznie **2 kontrole** w nadzorowanych ubojniach w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.

### KONTROLE EX-POST



**Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.**

W I kwartale 2021 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, przeprowadzono **1 kontrolę ex-post**

**krzyżową-krajową** oraz **1 kontrolę planową** w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

Wyniki kontroli przekazano zlecającemu kontrolę oraz odpowiedniej agencji płatniczej.