### Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIJHARS z siedzibą w Zielonej Górze w trzecim kwartale 2021 r.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w trzecim kwartale 2021 r. przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

**Kontrole krajowe planowe według wytycznych Głównego Inspektora IJHARS**

1. **Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej różnych napojów**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej soków i nektarów, napojów bezalkoholowych oraz piwa w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach towarzyszących. Produktami priorytetowymi były:

* soki i nektary owocowe, ze szczególnym uwzględnieniem soków NFC,
* napoje bezalkoholowe, w tym napoje zawierające piwo bezalkoholowe,
* różnego rodzaju piwa: pasteryzowane, niepasteryzowane, mikrofiltrowane, niefiltrowane, pszeniczne, bezalkoholowe itp.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w III kwartale 2021 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie sprawdzenia jakości handlowej soków i nektarów, napojów bezalkoholowych oraz piwa na trzech etapach:

I etap – sprzedaż detaliczna konsumentowi finalnemu,

II etap – produkcja, oraz

III etap – gastronomia.

Kontrolę przeprowadzono w 22 podmiotach gospodarczych (13 placówek detalicznych, 5 producentów, 4 placówki gastronomiczne).

Łącznie kontrolą objęto 45 partii różnych napojów o łącznej objętości partii 14029,58 L, w tym:

1. 10 partii soków (7 partii w detalu, 3 partie w gastronomii),
2. 2 partie nektarów ( w detalu),
3. 16 partii napojów bezalkoholowych (6 partii w detalu, 6 partii u producentów, 4 partie w gastronomii),
4. 17 partii piwa (13 partii w detalu, 4 partie u producentów) w zakresie:
* cech organoleptycznych – 13 partii różnych napojów o łącznej objętości partii 12 115,28 L,
* parametrów fizykochemicznych - 23 partie różnych napojów o łącznej objętości 13 733,26 L,
* znakowania - 45 partii różnych napojów o łącznej objętości 14 029, 58 L

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

Kontrolę przeprowadzono w 22 podmiotach gospodarczych (13 placówek detalicznych, 5 producentów, 4 placówki gastronomiczne).

Skontrolowano 45 partii o łącznej objętości 14029,58 L , tj.:

* 28 partii w detalu, tj. o łącznej objętości 344,26 L, tj.:
* 7 partii soków, o łącznej objętości partii 44,96 L,
* 2 partie nektarów, o łącznej objętości partii 44,50 L,
* 6 partii napojów bezalkoholowych, o łącznej objętości partii 152,30 L
* 13 partii piwa o łącznej objętości partii 102,50 L
* 10 partii u producentów o łącznej objętości 13658 L, tj.:
* 6 partii napojów bezalkoholowych o łącznej objętości partii 12933 L
* 4 partie piwa o łącznej objętości partii 725 L
* 7 partii w gastronomii, o łącznej objętości partii 27,32 L, tj.:
* 3 partie soków o łącznej objętości partii 6 L
* 4 partie napojów bezalkoholowych 21,32

Łącznie kontrolą objęto 45 partii różnych napojów, w tym 10 partii soków (7 partii w detalu, 3 partie w gastronomii), 2 partie nektarów (w detalu), 16 partii napojów bezalkoholowych (6 partii w detalu, 6 partii u producentów, 4 partie w gastronomii), 17 partii piwa (13 partii w detalu, 4 partie u producentów) w zakresie:

* cech organoleptycznych – 13 partii napojów o łącznej objętości partii 12 115, 28 L
* parametrów fizykochemicznych - 23 partie napojów o łącznej objętości 13 733, 26
* znakowania - 45 partii napojów o łącznej objętości 14 029, 58 L

Nieprawidłowości stwierdzono w 4 podmiotach (1 detal, 1 producent, 2 gastronomie) w odniesieniu do 8 partii różnych napojów, w tym:

* 1 partia piwa w detalu z uwagi na niespełnienie parametrów fizykochemicznych wynikających z deklaracji producenta w oznakowaniu. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono nieobecność drożdży. Detalista przedłożył oświadczenie producenta Browar Witnica dot. procesu technologicznego w wyniku którego następuje eliminacja drożdży – sankcji nie zastosowano,
* 4 partie napojów bezalkoholowych u producenta z uwagi na oznakowanie, (niewłaściwe wskazanie adresu firmy) – wydano 5 decyzji administracyjnych, w tym: 4 decyzje nakazujące zmianę oznakowania poprzez podanie właściwego adresu zgodnie z KRS, 1 decyzja w sprawie wymierzenia kary pieniężnej 1000 zł z uwagi na ww. niewłaściwe oznakowanie (błędne wskazanie adresu przedsiębiorstwa), 1 zalecenie pokontrolne dot. usunięcia w oznakowaniu napojów bezalkoholowych poprzez podanie właściwego adresu przedsiębiorstwa zgodnie z KRS,
* 3 partie napojów wytwarzanych na miejscu w gastronomii – oznakowanie. Będą wszczęte 2 postępowania w celu wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na brak wykazu składników i z uwagi na niepodanie jednego składnika w wykazie.

**Sankcje:**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano:

1. Na etapie kontroli u producentów: 5 decyzji administracyjnych, w tym:
* 4 decyzje administracyjne na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 ustawy o jhars, nakazujące producentowi poddanie zabiegowi zmiany oznakowania partii artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej wprowadzanego do obrotu poprzez wskazanie właściwego adresu przedsiębiorstwa,
* 1 decyzję na podstawie art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jhars w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wys. 1000 zł za wprowadzanie do obrotu 4 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej poprzez niewłaściwe oznakowanie (podanie adresu niezgodnego z KRS),
* oraz jedno zalecenie pokontrolne dot. usunięcia nieprawidłowości w oznakowaniu poprzez wskazanie właściwego adresu przedsiębiorstwa w oznakowaniu produktów.
1. Na etapie kontroli w placówkach gastronomicznych będą wszczęte 2 postępowania administracyjne w odniesieniu do dwóch placówek gastronomicznych tj.: w brak wykazu składników w odniesieniu do kontrolowanych napojów bezalkoholowych (lemoniad), brak jednego składnika w wykazie składników.
2. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej oliwy z oliwek wprowadzanej do

obrotu w sklepach detalicznych, a także w podmiotach importujących, sprowadzających,

rozlewających, składujących czy też prowadzących sprzedaż hurtową oliwy z oliwek.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w III kwartale 2021 r. przeprowadził 4 kontrole planowe w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* Kontrole na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu, do kontroli wytypowano 2 wielkopowierzchniowe sklepy sieciowe,
* Łącznie skontrolowano 2 partie oliwy o wielkości partii dostarczonych 12 litrów
* Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie
* Kontrole u producentów, Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w III kwartale 2021 r. przeprowadził 2 kontrole w hurtowniach o zasięgu ogólnokrajowym,
* W celu sprawdzenia jakości handlowej oliwy do badań laboratoryjnych pobrano 4 próbki o łącznej wielkości partii dostarczonych 33 litry,
* Detal – 2 próbki o wielkości partii dostarczonych łącznie 12 litrów,
* Hurtownie - 2 próbki o wielkości partii dostarczonych łącznie 21 litrów,
* Próbki przekazano do badań laboratoryjnych. Wyniki badań wykazały że wszystkie badane próbki oliwy nie spełniają wymagań deklaracji producenta pod względem klasyfikacji sensorycznej,
* W związku z nieprawidłowościami powiadomiono właściwe miejscowo ze względu na siedziby kontrolowanych firm oraz producentów oliwy inspektoraty WIJHARS.
* W wyniku badań fizykochemicznych nie stwierdzono nieprawidłowości.
* Do kontroli znakowania oliwy pobrano 4 próbki o łącznej wielkości partii dostarczonych 33 litry (z partii z których pobrano próbki do badań laboratoryjnych),
* Detal – 2 próbki o wielkości partii dostarczonych łącznie 12 litrów,
* Hurtownie: - 2 próbki o wielkości partii dostarczonych łącznie 21 litrów ,
* Stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 1 partii,
* Kontrola wymagań dotyczące znakowania z powołaniem na rolnictwo ekologiczne, nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS), nieprawidłowości nie stwierdzono.
* W kontrolowanych podmiotach warunki składowania odpowiadały wymogom określonym w oznakowaniu oliwy. Oliwa była zabezpieczona przed bezpośrednim dostępem promieni słonecznych i innych czynników mogących mieć ujemny wpływ na jakość.
* Kontrolowane jednostki (hurt) dokonały zgłoszeń podjęcia działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi do WJHAR-S zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

**Sankcje:**

* Wszczęto 4 postępowania administracyjne celem wydania 4 decyzji administracyjnych o zafałszowaniu ze względu na nieprawidłowości wynikające ze złej klasyfikacji typów oliwy.
1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych pomidorowych**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przetworów warzywnych pomidorowych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach towarzyszących.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w III kwartale 2021 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych pomidorowych w 21 podmiotach gospodarczych.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* kontroli poddano ogółem 46 partii przetworów warzywnych pomidorowych w tym:
* 11 koncentratów pomidorowych, 9 soków pomidorowych, 6 przecierów, 11 ketchupów (w tym: 4 łagodne oraz 7 pikantnych) 5 sosów, 3 pasty, 1 pomidory suszone w oleju z kaparami.
* próbki do badań fizykochemicznych zostały pobrane w 7 podmiotach gospodarczych. Łącznie pobrano 14 próbek reprezentujących:
* 5 partii koncentratów pomidorowych o łącznej masie zastanej 881 szt. = 177,32 kg i dostarczonej 1428 szt. = 286,44 kg,
* 3 partii soków pomidorowych o łącznej masie zastanej 51 szt. = 34,25 litra i dostarczonej 72 szt. = 47, 88 litra,
* 5 partii przecierów pomidorowych o łącznej masie zastanej 99 szt. = 49,5 kg i dostarczonej 176 szt. = 88,00 kg,
* 1 partii ketchupu o łącznej masie zastanej 12 szt. = 5,64 kg i dostarczonej 36 szt. = 16,92 kg.
* nieprawidłowości stwierdzono w 5 partiach koncentratów pomidorowych (co stanowiło 35,71% ogółem poddanych badaniom partii przetworów warzywnych pomidorowych i 100% poddanych badaniom partii koncentratów pomidorowych).
* próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane w 7 jednostkach, nieprawidłowości stwierdzono w 5 podmiotach gospodarczych, co stanowiło 71,42% ogółem poddanych kontroli podmiotom gospodarczym w zakresie przeprowadzonych badań,
* kontroli znakowania wyrobów warzywnych pomidorowych poddano ogółem 46 partii (w 21 podmiotach gospodarczych) w tym:
* 11 partii koncentratów pomidorowych o łącznej masie zastanej 970 szt. = 194,09 kg i dostarczonej 1566 szt. = 312,64 kg,
* 9 partii soków pomidorowych o łącznej masie zastanej 86 szt. = 55,61 litra i dostarczonej 146 szt. = 87,6 litra,
* 6 partii przecierów pomidorowych o łącznej masie zastanej 104 szt. = 52,00 kg i dostarczonej 188 szt. = 94,00 kg,
* 11 partii ketchupu (4 łagodne oraz 7 pikantnych) o łącznej masie zastanej 71 szt. = 29,38 kg i dostarczonej 162 szt. = 60,22 kg,
* 5 sosów o łącznej masie zastanej 31 szt. = 11,24 kg i dostarczonej 36 szt. = 13,42 kg,
* 3 pasty o łącznej masie zastanej 19 szt. = 12,92 kg i dostarczonej 30 szt. = 20,40 kg,
* 1 pomidory suszone w oleju z kaparami o łącznej masie zastanej 3 szt. = 0,84 kg i dostarczonej 6 szt. = 1,68 kg
* nieprawidłowości ogółem w oznakowaniu stwierdzono w 6 partiach (co stanowiło 13,04% ogółem poddanych badaniom partii) w tym:
* 5 partii koncentratów pomidorowych o łącznej masie zastanej 844 szt. = 169,92 kg i dostarczonej 1392 szt. = 279,24 kg,
* 1 partii passata przecier pomidorowy pasteryzowany o łącznej masie zastanej 6 szt. = 4,08 kg, dostarczonej 12 szt. = 8,16 kg,
* ogółem skontrolowano 21 jednostek gospodarczych, nieprawidłowości w oznakowaniu stwierdzono w 5 podmiotach gospodarczych, co stanowiło 23,80% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie znakowania.
* wszczęto 4 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego czterech partii artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych.
* wszczęto 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego jednej partii artykułu rolno – spożywczego nieodpowiedniej jakości.
* wydano 1 decyzję o karze pieniężnej w wysokości 2000,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii koncentratu pomidorowego tj.; (koncentrat pomidorowy 30% produkt pasteryzowany 200g z tytułu zafałszowania (partii niespełniającej wymagań jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego i deklaracji producenta w oznakowaniu) na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630),
* wystosowano 5 powiadomień do właściwych miejscowo WIJHARS w Katowicach i Poznaniu informację o ustaleniu kontrolnym dotyczącym tego, że kontrolowany artykuł nie spełniał wymagania deklaracji producenta w oznakowaniu pod względem przebadanych parametrów fizykochemicznych oraz nieprawidłowym oznakowaniu (producent na opakowaniu zadeklarował zawartość ekstraktu 30% wraz z podaną tolerancją ±2%.) dotyczyło to 5 skontrolowanych podmiotów.

**Sankcje:**

* wszczęto 4 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego czterech partii artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych.
* wszczęto 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego jednej partii artykułu rolno – spożywczego nieodpowiedniej jakości.
* wydano 1 decyzję o karze pieniężnej w wysokości 2000,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii koncentratu pomidorowego tj. (koncentrat pomidorowy 30% produkt pasteryzowany 200g z tytułu zafałszowania (partii niespełniającej wymagań jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego i deklaracji producenta w oznakowaniu) na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2021 r., poz. 630),
* wystosowano 5 powiadomień do właściwych miejscowo WIJHARS w Katowicach i Poznaniu informację o ustaleniu kontrolnym dotyczącym tego, że kontrolowany artykuł nie spełniał wymagania deklaracji producenta w oznakowaniu pod względem przebadanych parametrów fizykochemicznych oraz nieprawidłowym oznakowaniu (producent na opakowaniu zadeklarował zawartość ekstraktu 30% wraz z podaną tolerancją ±2%.) dotyczyło to 5 skontrolowanych podmiotów.
1. **Wyniki kontroli w zakresie podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy**

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w III kwartale 2021r. przeprowadził kontrole:

* w zakresie jakości handlowej wina u 2 producentów;
* w zakresie usunięcia produktów ubocznych u 1 producenta;
* w zakresie prawidłowości przeprowadzenia zabiegów enologicznych u 1 producenta.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* nałożono 2 grzywny w drodze mandatu karnego kredytowanego w kwocie 200,00 zł z tytułu nie zgłoszenia usunięcia produktów ubocznych powstałych przy produkcji wina wojewódzkiemu inspektorowi właściwemu ze względu na miejsce wyrobu wina w terminie krótszym niż 2 dni robocze przed planowanym terminem rozpoczęcia ich usuwania,
* wydano 51 decyzji administracyjnych nadających numery identyfikacyjne dla partii win wyprodukowanych w 11 podmiotach.

**EUROP**

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w drugim kwartale 2021 r. przeprowadzili łącznie 2 kontrole w nadzorowanych ubojniach w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.

**Kontrole EX-POST**

Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.

W trzecim kwartale 2021 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, nie przeprowadzono kontroli w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

**ROLNICTWO EKOLOGICZNE**

W drugim kwartale 2021 roku przeprowadzono 5 kontroli ekologicznych producentów rolnych w ramach sprawowanego przez IJHARS nadzoru w rolnictwie ekologicznym.