### Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIJHARS z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2021 r.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2021 r. przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

**Kontrole krajowe planowe według wytycznych Głównego Inspektora IJHARS**

1. **Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw oraz ziemniaków**

Celem kontroli było sprawdzenie:

* jakości i znakowania wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw objętych normami handlowymi UE w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw,
* jakości ziemniaków w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków,
* znakowania ziemniaków w zakresie zgodności z odpowiednimi przepisami krajowymi i unijnymi,
* znakowania świeżych owoców i warzyw oraz ziemniaków krajem pochodzenia oraz weryfikacji informacji o kraju pochodzenia z dokumentacją towarzyszącą,
* prawidłowości podawania informacji o państwie pochodzenia wraz z wizerunkiem flagi państwa pochodzenia w przypadku ziemniaków.

Ponadto, przedmiotem kontroli było sprawdzenie spełnienia przez handlowca obowiązku przekazania informacji o rozpoczęciu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności oraz o ilości owoców i warzyw wprowadzonych do obrotu, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, ponadto sprawdzenie prawidłowości znakowania świeżych owoców i warzyw oraz ziemniaków, będących produktami rolnictwa ekologicznego oraz znakowania produktów konwencjonalnych w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego i artykułów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP) lub chronione oznaczenia geograficzne (ChOG), sprawdzenie jakości i znakowania owoców i warzyw oraz ziemniaków oznakowanych znakiem PDŻ, prawidłowości stosowania znakowania „Produkt polski”, „wolne od GMO”.

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w IV kwartale 2021 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw oraz ziemniaków w 15 podmiotach gospodarczych.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* ogółem skontrolowano 56 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 7.915 kg, w tym 27 partii świeżych owoców o łącznej masie 963 kg i 29 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6.952 kg. Spośród skontrolowanych 27 partii świeżych owoców o łącznej masie 963 kg, 16 partii o masie 787 kg stanowiły owoce krajowe oraz 11 partii o masie 176 kg stanowiły owoce pochodzące z państw UE i krajów trzecich. Spośród skontrolowanych 29 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6.952 kg, 16 partii o masie 959,2 kg stanowiły warzywa krajowe oraz 13 partii o masie 5.992,8 kg stanowiły warzywa pochodzące z państw UE,
* na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu kontrolę przeprowadzono w 10 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 42 partie świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 857,5 kg. Spośród skontrolowanych 23 partii świeżych owoców o łącznej masie 594 kg, 13 partii o masie 423 kg stanowiły owoce krajowe oraz 10 partii o masie 171 kg stanowiły owoce pochodzące z państw UE i krajów trzecich. Spośród skontrolowanych 19 partii świeżych warzyw o łącznej masie 263,5 kg, 12 partii o masie 161,2 kg stanowiły warzywa krajowe oraz 7 partii o masie 102,3 kg stanowiły warzywa pochodzące z państw UE,
* na etapie sprzedaży hurtowej kontrolę przeprowadzono w 5 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 14 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 7.057,5 kg, Spośród skontrolowanych 4 partii świeżych owoców o łącznej masie 369 kg, 3 partie o masie 364 kg stanowiły owoce krajowe oraz 1 partia o masie 5 kg stanowiły owoce pochodzące z państw UE. Spośród skontrolowanych 10 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6.688,5 kg, 4 partie o masie 798 kg stanowiły warzywa krajowe oraz 6 partii o masie 5.890,5 kg stanowiły warzywa pochodzące z państw UE i krajów trzecich,
* ogółem kontroli znakowania objęto łącznie 56 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 7.915 kg, w tym 27 partii świeżych owoców o łącznej masie 963 kg i 29 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6.952 kg,
* kontrolą znakowania na etapie sprzedaży detalicznej przeprowadzono w 10 podmiotach gospodarczych, kontrolą objęto 42 partie świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 857,5 kg, w tym 23 partie świeżych owoców o łącznej masie 594 kg, 19 partii świeżych warzyw o łącznej masie 263,5 kg. Kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową poddano ogółem 14 partii o łącznej masie 195,2 kg, w tym 1 partii świeżych owoców o łącznej masie 10 kg i 13 partii świeżych warzyw o łącznej masie 185,2 kg. Kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi poddano ogółem 28 partii o łącznej masie 662,3 kg, w tym 22 partii świeżych owoców o łącznej masie 584 kg i 6 partii świeżych warzyw o łącznej masie 78,3 kg,
* kontrolę znakowania na etapie sprzedaży hurtowej przeprowadzono w 5 podmiotach gospodarczych, kontrola objęto 14 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 7.057,5 kg, w tym 4 partie świeżych owoców o łącznej masie 369 kg oraz 10 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6.688,5 kg. Kontroli znakowania świeżych warzyw objętych ogólną normą handlową poddano ogółem 5 partii o łącznej masie 4.120,5 kg. Kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi poddano ogółem 9 partii o łącznej masie 2.937 kg, w tym 4 partie świeżych owoców o łącznej masie 369 kg i 5 partii świeżych warzyw o łącznej masie 2.568 kg,
* nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw odnotowano w 9 podmiotach gospodarczych, co stanowi 60% wszystkich skontrolowanych podmiotów,
* nieprawidłowości w zakresie wymagań minimalnych odnotowano w 3 podmiotach gospodarczych, co stanowi 20% wszystkich skontrolowanych podmiotów,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania odnotowano w 6 podmiotach gospodarczych, co stanowi 40% wszystkich skontrolowanych podmiotów,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania na etapie sprzedaży detalicznej odnotowano w 5 podmiotach gospodarczych, co stanowi 50% wszystkich skontrolowanych podmiotów detalicznych,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania na etapie sprzedaży hurtowej odnotowano w 1 podmiocie gospodarczym, co stanowi 20% wszystkich skontrolowanych podmiotów hurtowych,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania stwierdzono w 21 partiach świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 751,3 kg, co stanowiło 45,2% ogółem skontrolowanych partii i 9,5% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania na etapie sprzedaży detalicznej stwierdzono w 19 partiach świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 373,3 kg, co stanowiło 37,5% ogółem skontrolowanych partii i 87,6% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania na etapie sprzedaży hurtowej stwierdzono w 2 partiach świeżych warzyw o łącznej masie 378 kg, co stanowiło 14,3% ogółem skontrolowanych partii i 5,35% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową stwierdzono w 4 partiach świeżych warzyw o łącznej masie 64 kg,
* nieprawidłowości w zakresie znakowania świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi stwierdzono w 17 partiach świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 687,3 kg,
* kontrolę jakości handlowej ziemniaków przeprowadzono w 7 podmiotach gospodarczych. Na etapie sprzedaży detalicznej i hurtowej objęto łącznie 8 partii o łącznej masie 7.490 kg. Na etapie sprzedaży detalicznej kontrolę przeprowadzono w 4 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 4 partie ziemniaków o łącznej masie 590 kg. Na etapie sprzedaży hurtowej kontrolę przeprowadzono w 3 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 4 partie ziemniaków o łącznej masie 6.900 kg,
* nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej ziemniaków stwierdzono w 2 podmiotach gospodarczych co stanowi 28,6% wszystkich skontrolowanych podmiotów, w 2 partiach o łącznej masie 515 kg, co stanowiło 25% ogółem skontrolowanych partii i 6,9% w odniesieniu do ich masy,
* kontrolę prawidłowości znakowania ziemniaków przeprowadzono w 7 podmiotach gospodarczych. Na etapie sprzedaży detalicznej i hurtowej objęto łącznie 8 partii o łącznej masie 7.490 kg,
* na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu kontrolę prawidłowości znakowania ziemniaków przeprowadzono w 4 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 4 partie o łącznej masie 590 kg,
* na etapie sprzedaży hurtowej kontrolę prawidłowości znakowania ziemniaków przeprowadzono w 3 podmiotach gospodarczych. Kontrolą objęto łącznie 4 partie o łącznej masie 6.900 kg,
* nieprawidłowości w zakresie prawidłowości znakowania ziemniaków stwierdzono w 5 podmiotach gospodarczych, co stanowi 71,4% wszystkich skontrolowanych podmiotów, w 6 partiach o łącznej masie 7.415 kg, co stanowiło 75% ogółem skontrolowanych partii i 99% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie prawidłowości znakowania ziemniaków na etapie sprzedaży detalicznej stwierdzono w 2 podmiotach detalicznych co stanowi 50% wszystkich skontrolowanych podmiotów detalicznych w 2 partiach o łącznej masie 515 kg, co stanowiło 50% ogółem skontrolowanych partii i 87,3% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie prawidłowości znakowania ziemniaków na etapie sprzedaży hurtowej stwierdzono w 3 hurtowniach co stanowi 100% wszystkich skontrolowanych podmiotów hurtowych w 4 partiach o łącznej masie 6.900 kg, co stanowiło 100% ogółem skontrolowanych partii i 100% w odniesieniu do ich masy,
* w związku z nieprzekazaniem informacji o ilości świeżych owoców i warzyw wprowadzonych do obrotu w 2020 r., wymaganych art. 17 ust. 1 ust .2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, na podstawie art. 40 ust. 4b pkt 2 ww. ustawy nałożono 2 mandaty karne na łączną kwotę 700,00 zł,
* w związku z nieprawidłowościami w zakresie znakowania na partie o jakości handlowej niezgodnej z normami handlowymi wystawiono łącznie 23 protokoły niezgodności z normami handlowymi Unii Europejskiej dla świeżych owoców i warzyw, w tym 20 protokołów poprzez doprowadzenie świeżych owoców i warzyw do zgodności z wymaganiami jakości handlowej w tym poprzez zmianę oznakowania oraz 3 protokoły poprzez przesortowanie,
* działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 630), w zw. z art. 104 i art. 109 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wydano i ogłoszono ustnie 10 decyzji o masie 301,3 kg i wartości 1.561,79 zł nakazujących doprowadzenie zakwestionowanych partii świeżych owoców i warzyw do zgodności jakości handlowej z rozporządzeniem 543/2011, poprzez zmianę oznakowania,
* działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 21 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 630), w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wydano 2 decyzje (dotyczy ziemniaków – detal) o masie 515 kg i wartości 764,80 zł postanawiające zakazać wprowadzania do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego ze względu iż w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z prawdą,
* działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 21 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 630), w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wydano 1 decyzję (dotyczy ziemniaków hurt) o masie 2.700 kg i wartości 2889,80 zł postanawiające zakazać wprowadzania do obrotu artykułu rolno-spożywczego niespełniającego wymagań jakości handlowej ze względu na niewłaściwą jakość handlową,
* działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 21 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 630), w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wydano 3 decyzje (dotyczy ziemniaków hurt) o łącznej masie 4.200 kg i wartości 3.495 zł postanawiające nakazać poddanie artykułu rolno-spożywczego, określonym zabiegom tj. podanie informacji o państwie pochodzenia wraz z wizerunkiem flagi państwa pochodzenia, podanie nazwy „ziemniaki jadalne”, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, podanie warunków przechowywania, podanie ilości netto,
* wszczęto 3 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 618), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego dwóch partii owoców i warzyw z objawami gnicia i zepsucia które czynią te produkty niezdatnymi do spożycia oraz jednej partii nieprawidłowo oznakowanych owoców i warzyw.
* wydano 3 decyzje o karze pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 618), w zw. z art. 104 i art. 109 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w wysokości 1840,00 zł.
1. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej tłuszczów do smarowania innych niż tłuszcze mleczne oraz tłuszczów do celów kulinarnych.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej:

1. tłuszczów do smarowania innych niż tłuszcze mleczne, tj:
* tłuszczów (margaryny, margaryny o zawartości trzech czwartych tłuszczu, margaryny półtłustej, tłuszczów do smarowania X%),
* tłuszczów złożonych z produktów roślinnych lub zwierzęcych (miksów tłuszczowych, miksów o zawartości trzech czwartych tłuszczu, miksów tłuszczowych półtłustych, miksów tłuszczowych do smarowania X%), które zostały zdefiniowane w dodatku II do załącznika VII rozporządzenia (UE) Nr 1308/2013 (grupa tłuszczów B i C),

oraz

1. tłuszczów do celów kulinarnych, a więc przeznaczonych m.in.: do pieczenia, smażenia, gotowania lub do mas, kremów.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* w sprzedaży detalicznej skontrolowano 8 podmiotów,
* badaniom laboratoryjnym poddano 4 partie tłuszczy o łącznej masie 23,75 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* ocenie organoleptycznej poddano 4 partie tłuszczy o łącznej masie 23,75 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* kontroli znakowania poddano 10 partii tłuszczy o łącznej masie 41,25 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* kontrola warunków składowania nie wykazała nieprawidłowości.

**Sankcje:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i w związku z tym nie zastosowano sankcji.

1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej wyrobów kakaowych i czekoladowych.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej wyrobów kakaowych i czekoladowych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentów towarzyszących. Produktami priorytetowymi były wyroby kakaowe (kakao, czekolada do picia, czekolada sproszkowana) oraz wyroby czekoladowe (czekolady, czekoladki, czekolady nadziewane, kuwertury).

W trakcie kontroli zbadano:

* jakość handlową wyrobów kakaowych i czekoladowych w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej wyrobów kakaowych i czekoladowych,
* przebieg procesu produkcyjnego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w przepisach, deklaracją producenta oraz dokumentacją zakładową,
* zgodność wyrobu z deklaracją producenta,
* prawidłowość znakowania na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,
* sposób i warunki składowania,
* zachowanie jednakowych standardów jakości handlowej produktów niezależnie od rynku/kraju przeznaczenia określonego artykułu spożywczego-zjawisko „podwójnej jakości”,
* wymagania formalno-prawne, w tym pracę rzeczoznawców,
* aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* w sprzedaży detalicznej kontroli skontrolowano 5 podmiotów,
* badaniom laboratoryjnym poddano 10 partii czekolad o łącznej masie 16,26 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* ocenie organoleptycznej poddano 3 partie o łącznej masie 6,09 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* kontroli znakowania poddano 10 partii o łącznej masie 16,26 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* skontrolowano 2 producentów wyrobów czekoladowych,
* badaniom laboratoryjnym poddano 4 partie wyrobów czekoladowych o łącznej masie 6.667,23 kg- nieprawidłowości nie stwierdzono,
* ocenie organoleptycznej poddano 1 partię o masie 962,55 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* kontroli znakowania poddano 4 partie o łącznej masie 6.667,23 kg-nieprawidłowości nie stwierdzono,
* kontrola warunków składowania zarówno u detalistów jak i u producentów nie wykazała nieprawidłowości.

**Sankcje:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie zastosowano sankcji.

1. **Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej pasz przeznaczonych dla zwierząt domowych.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej pasz przeznaczonych dla zwierząt domowych w opakowaniach jednostkowych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach towarzyszących.

W trakcie kontroli sprawdzono:

* aktualność minimalnych okresów przechowywania,
* warunki i sposób przechowywania z uwzględnieniem zaleceń producentów.

Do produktów priorytetowych należały : karma pełnoporcjowa mokra dla kotów i psów w różnych postaciach-sosy, galaretki, pasztety, musy, itp., oraz karma pełnoporcjowa sucha dla kotów i psów w postaci granulek, chrupek, pasztecików i krokiecików, itp..

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze przeprowadził w IV kwartale 2021r. kontrolę w zakresie jakości handlowej pasz przeznaczonych dla zwierząt domowych. Skontrolowano 2 podmioty na etapie sprzedaży detalicznej.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* badaniom laboratoryjnym poddano 4 partie o łącznej masie 9,60 kg pasz przeznaczonych dla zwierząt - nieprawidłowości stwierdzono w 1 partii o wielkości 1,60 kg, co stanowiło 25% ogółem skontrolowanych partii i 16,66% w odniesieniu do ich masy,
* nieprawidłowości w zakresie badań fizykochemicznych stwierdzono w 1 podmiocie, co stanowiło 50% ogółem skontrolowanych podmiotów,
* kontroli znakowania poddano 4 partie o łącznej masie 9,60 kg pasz przeznaczonych dla zwierząt - nieprawidłowości nie stwierdzono,
* wystosowano 1 powiadomienie do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pile informujące o wykrytych niezgodnościach,
* sporządzono zalecenia pokontrolne nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości,
* wydano decyzję o karze pieniężnej w wysokości 1000,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu.

**Sankcje:**

* wydano, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej decyzję o karze pieniężnej w wysokości 1.000,00 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu.
1. **Kontrole planowe w zakresie kontroli pracy rzeczoznawców.**

Celem kontroli było sprawdzenie czynności wykonywanych przez rzeczoznawców w zakresie:

* pobierania próbek ziarna zbóż, nasion roślin strączkowych i ich przetworów oraz nasion roślin oleistych (2 kontrole).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w IV kwartale 2021r. przeprowadził 2 kontrole planowe w w/w zakresie.

**Wnioski i ustalenia pokontrolne**

* dokonano sprawdzenia pracy 2 rzeczoznawców w zakresie pobierania próbek ziarna zbóż, nasion roślin strączkowych i ich przetworów oraz nasion roślin oleistych.

**Sankcje:**

* Nie stwierdzono niezgodności w zakresie pracy rzeczoznawcy. Nie zastosowano sankcji.
1. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej wina w tym wina z winogron pochodzących z krajowych upraw winorośli oraz fermentowanych napojów winiarskich wprowadzanych do obrotu w sklepach detalicznych, a także przez producentów.

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze przeprowadził kontrole planowe w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich w 3 podmiotach w detalu i u 5 producentów.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

* Na etapie sprzedaży detalicznej skontrolowano 3 partie o łącznej wielkości 30 szt. -22,5 L partii zakupionych i 20 szt. – 15 L partii zastanych,
* Kontroli oznakowania poddano wszystkie skontrolowane partie o łącznej wielkości 30 szt. -22,5 L partii zakupionych i 20 szt. – 15 L partii zastanych,
* Do badań laboratoryjnych pobrano próbki z 3 partii tj. wszystkich skontrolowanych partii o łącznej wielkości 30 szt. -22,5 L partii zakupionych i 20 szt. – 15 L partii zastanych,
* Podczas kontroli u producentów w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanej w oznakowaniu zawartości alkoholu etylowego, oraz spełnienia odpowiednich dla kategorii produktu wymagań do badań laboratoryjnych pobrano 1 próbkę wina owocowego,
* Próbki wraz z protokołami z pobrania próbek przekazano do Centralnego Laboratorium GIJHARS w Poznaniu. Przeprowadzone badania potwierdziły deklarowaną zawartość alkoholu oraz spełnienie pozostałych wymogów w 5 próbkach napojów winiarskich,
* Dokonano kontroli oznakowania 1 próbki wina owocowego.

**Sankcje:**

* Wszczęto postepowanie administracyjne dotyczące decyzji karnej.
* Z uwagi na zaniżoną zawartość zawartości alkoholu w próbce wina wprowadzanego do obrotu na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wszczęto postepowanie w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu partii wielkości 12 szt. x 0,75 L = 9 L.

**EUROP**

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w czwartym kwartale 2021 r. przeprowadzili łącznie 2 kontrole w nadzorowanych ubojniach w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.

**Kontrole EX-POST**

Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.

W czwartym kwartale 2021 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, nie przeprowadzono kontroli w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

**ROLNICTWO EKOLOGICZNE**

W IV kwartale 2021 r. wykonano 5 kontroli u producentów ekologicznych w ramach sprawowanego przez IJHARS nadzoru w rolnictwie ekologicznym, w tym 4 kontrole planowe (2 wynikowe), 1 kontrolę doraźną GI (wynikowa).

Wobec 1 producenta ekologicznego toczy się postepowanie administracyjne w związku z wydaniem decyzji o karze pieniężnej.