

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **III kwartale 2017 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS

1. Kontrola w zakresie w zakresie w zakresie jakości handlowej przetworów makaronu



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej makaronu w zakresie zgodności z wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych.

Produktami priorytetowymi były: makarony zawierające w oznakowaniu informację „orkiszowy”, „pełnoziarnisty”, „z błonnikiem” a także makarony np. z pomidorami, szpinakiem, czosnkiem.

W toku kontroli zwrócono również uwagę na:

- prawidłowość znakowania na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze przeprowadził w III kwartale 2017r. kontrolę planową w zakresie jakości handlowej makaronu w **5 podmiotach gospodarczych.**

Wnioski i ustalenia końcowe.

- ogółem skontrolowano **17 partii** makaronów o łącznej masie 7.286,2 kg;
- ocenie organoleptycznej poddano ogółem **3 partie** makaronów o łącznej masie 6.642,0 kg - nieprawidłowości nie stwierdzono,
- badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **3 partie** makaronów o łącznej masie 6.642,0 kg- nieprawidłowości nie stwierdzono,
- kontroli znakowania poddano ogółem **17 partii** makaronów o łącznej masie 7.286,2 kg,
- nieodpowiednie oznakowanie stwierdzono w **2 partiach** makaronów o łącznej masie 4.152,0 kg,, co stanowiło 11,76 % ogółu partii poddanych kontroli znakowania i 56,98 % w odniesieniu do ich masy,
- nieodpowiednie oznakowanie stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 20% ogółu skontrolowanych jednostek.

Sankcje:

- wydano **2 decyzje** zakazujące wprowadzania do obrotu 2 partii makaronów o łącznej masie 4.152,0 kg,
- wszczęto **1 postępowanie administracyjne** w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii makaronów o pogorszonej jakości handlowej,
- wystosowano łącznie **1 zalecenia pokontrolne** do **1 podmiotu gospodarczego**, w którym stwierdzono nieprawidłowości,
- nałożono **2 mandaty karne** wobec **2 podmiotów**, które nie dopełniły obowiązku zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej, co było niezgodne z art. 40 ust. 1 pkt 5 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

2. Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej soków, nektarów i musów



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej: soków, nektarów i musów, ze szczególnym uwzględnieniem soków warzywnych, warzywno-owocowych i owocowych, w tym przecierowych oraz z cząstkami owoców, a także musów owocowych.

W toku kontroli zwrócono również uwagę na:

- prawidłowość znakowania na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze przeprowadził w III kwartale 2017r. kontrolę planową w zakresie jakości handlowej soków, nektarów i musów w **1 podmiocie gospodarczym**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano **2 partie** soków o łącznej wielkości 150,0 l,
- badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **2 partie** soków o łącznej wielkości 150,0 l - nieprawidłowości nie stwierdzono,
- kontroli znakowania poddano ogółem **2 partie** soków o łącznej wielkości 150,0 l - nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sankcji nie zastosowano.

3. Kontrole w zakresie jakości handlowej mięsa i wyrobów mięsnych



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej mięsa i wyrobów mięsnych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi i deklaracją producenta z uwzględnieniem identyfikacji gatunkowej surowca. Produktami priorytetowymi były hamburgery, kebaby, porcje kulinarne opakowane, mięso garmażeryjne i mielone oraz mięso drobiowe.

Elementem kontroli były następujące badania laboratoryjne:

- w celu identyfikacji surowca mięsnego,
- pod względem wymagań określonych w rozporządzeniu 1333/2008 i rozporządzeniu nr 1129/2011,
- zawartość wody wchłoniętej w mięsie drobiowym na podstawie rozporządzenia nr 543/2008,
- badanie mięsa drobiowego w celu oznaczenia aktywności dehydrogenazy beta-hydroksyacylo – koenzymu A (HADH)

Ponadto elementem kontroli była również weryfikacja prawidłowości znakowania z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych (rozporządzenie 1169/2011 oraz rozporządzenia nr 543/2008) w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze przeprowadził w III kwartale 2017r. kontrolę planową w zakresie jakości handlowej przetworów mięsa i wyrobów mięsnych w **18 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem kontroli poddano **18 podmiotów gospodarczych** w zakresie jakości handlowej mięsa i wyrobów mięsnych.
- w **9 podmiotach** stwierdzono nieprawidłowości, w tym **6 podmiotów** w których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie parametrów fizykochemicznych i **3 podmioty**, w których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania.
- ogółem skontrolowano **34 partie** mięsa i wyrobów mięsnych o łącznej masie 37.637,85 kg, w tym:
 - **11 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 35.576,88 kg,
 - **4 partie** mięsa w elementach kulinarnych inne niż drobiowe o łącznej masie 12,83 kg,
 - **7 partii** mięsa garmażeryjnego o łącznej masie 978,14 kg,
 - **10 partii** mięsa mielonego o łącznej masie 175 kg,
 - **2 partii** kebaba o łącznej masie 895 kg.
- ocenie organoleptycznej poddano ogółem **24 partii** mięsa i wyrobów mięsnych o łącznej masie 35.663,52 kg w tym:
 - **8 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 35.031,88 kg, w tym: (5 partii mięsa z indyka o łącznej masie 33.806,88 kg, 3 partie mięsa z kurczaka o łącznej masie 1.225,00 kg),
 - **2 partie** mięsa w elementach kulinarnych inne niż drobiowe o łącznej masie 3,5 kg,
 - **6 partii** mięsa garmażeryjnego o łącznej masie 483,14 kg,
 - **8 partii** mięsa mielonego o łącznej masie 145 kg,

Nieprawidłowości w ocenie organoleptycznej **nie stwierdzono**;

- kontroli znakowania poddano ogółem **34 partie** mięsa i wyrobów mięsnych o łącznej masie 37.637,85 kg, w tym:

- **11 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 35.576,88 kg, w tym: (7 partii mięsa z indyka o łącznej masie 34.347,58 kg 4 partie mięsa z kurczaka o łącznej masie 1.229,30 kg.) – nieprawidłowości nie stwierdzono,
 - **4 partie** mięsa w elementach kulinarnych inne niż drobiowe o łącznej masie 12,83 kg. nieprawidłowości nie stwierdzono,
 - **7 partii** mięsa garmażeryjnego o łącznej masie 978,14 kg,
 - **10 partii** mięsa mielonego o łącznej masie 175 kg,
 - **2 partii** kebaba o łącznej masie 895 kg. – nieprawidłowości nie stwierdzono
- nieodpowiednie oznakowanie stwierdzono w:
 - **2 partiach** mięsa garmażeryjnego o łącznej masie 50,14 kg, co stanowiło 28,57 % ogółu partii poddanych kontroli znakowania i 5,12 % w odniesieniu do ich masy;
 - **4 partiach** mięsa mielonego o łącznej masie 88 kg, co stanowiło 40 % ogółu partii poddanych kontroli znakowania i 50,28 % w odniesieniu do ich masy;
 - badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **23 partii** mięsa i wyrobów mięsnych o łącznej masie 36.962,99 kg w tym:
 - **8 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 35.031,88 kg, w tym: (5 partie mięsa z indyka o łącznej masie 33.806,88 kg, oraz 3 partie mięsa z kurczaka o łącznej masie 1.225 kg.),
 - **1 partia** mięsa w elementach kulinarnych inne niż drobiowe o łącznej masie 5,97 kg, nieprawidłowości nie stwierdzono,
 - **6 partii** mięsa garmażeryjnego o łącznej masie 943,14 kg, nieprawidłowości nie stwierdzono,
 - **6 partii** mięsa mielonego o łącznej masie 87 kg,
 - **2 partii** kebaba o łącznej masie 895 kg.
 - badaniom laboratoryjnym na aktywność dehydrogenazy beta-hydroksyacylokoenzymu A (HADH) poddano ogółem **3 partie** mięsa drobiowego o łącznej masie 35.031,88 kg, w tym:
 - **2 partie** mięsa z indyka o łącznej masie 28.200 kg,
 - **1 partie** mięsa z kurczaka o łącznej masie 95 kg.

Wyniki laboratoryjne na aktywność dehydrogenazy beta-hydroksyacylo-koenzymu A (HADH) nie wykazały, że mięso było uprzednio zamrażane.

- nieprawidłowości w badaniu zawartości wody wchłoniętej przez mięso drobiowe stwierdzono w:
 - **1 partii** mięsa z indyka o łącznej masie 7200 kg, co stanowiło 20 % ogółu partii indyka poddanych badaniu zawartości wody wchłoniętej i 21,30 % w odniesieniu do ich masy;
 - **3 partie** mięsa z kurczaka o łącznej masie 1.225 kg, co stanowiło 100 % ogółu partii kurczaka poddanych badaniu zawartości wody wchłoniętej i 100 % w odniesieniu do ich masy;
- nieprawidłowości w badaniu laboratoryjnym parametrów fizykochemicznych stwierdzono w:
 - **1 partii** mięsa mielonego o łącznej masie 20kg co stanowiło 16,66 % ogółu partii mięsa mielonego poddanych badaniom parametrów fizykochemicznych i 22,99 % w odniesieniu do ich masy;
- nieprawidłowości w badaniu laboratoryjnym niedeklarowany surowiec drobiowy stwierdzono w:
 - **1 partii** kebaba wołowego o łącznej masie 520kg co stanowiło 100 % ogółu partii kebaba poddanego badaniom niedeklarowany surowiec mięsny i 100 % w odniesieniu do ich masy;

Sankcje:

- Ogółem wydano **12 decyzji administracyjnych** w tym:
 - **4 decyzje** zakazujące wprowadzenia art. rolno-spożywczego do obrotu,
 - **2 decyzje** nakazujące poddanie art. rolno-spożywczego zabiegom prawidłowego oznakowania
- Wydano **1 decyzję o karze pieniężnej** z art. 40a ust.1 pkt 3,
- Wydano **5 decyzji o karze pieniężnej** z art. 40a ust.1 pkt 4 z tytułu zafalszowania,

- Wystosowano łącznie **2 zalecenia pokontrolne** do 2 podmiotów gospodarczych, w których stwierdzono nieprawidłowości,

Natomiast po uprawomocnieniu się decyzji administracyjnych karnych zostanie wysłane łącznie **7 zaleceń pokontrolnych** do 7 podmiotów gospodarczych, w których stwierdzono nieprawidłowości.

- wysłano **3 pisma** do Powiatowego Inspektora Weterynarii w Zielonej Górze informujące, o nieprawidłowościach.

4. Wyniki kontroli w zakresie jakości handlowej przypraw ziołowych



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przypraw ziołowych, w tym przypraw jedno- i wieloskładnikowych (m. in. takich przypraw ziołowych jak tymianek, bazylia, estragon oraz mieszanek typu zioła prowansalskie), w zakresie zgodności z deklaracją producenta, w tym przede wszystkim:

- sprawdzenie dokumentów potwierdzających jakość handlową tych produktów i stosowanych surowców,
- weryfikację procesu technologii produkcji,
- pobranie próbek przypraw ziołowych i przesłanie ich do wyznaczonego laboratorium GIJHARS, w celu przeprowadzenia oceny organoleptycznej i badań fizykochemicznych,
- sprawdzenie prawidłowości oznakowania opakowań,
- sprawdzenie wymagań formalno-prawnych.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w III kwartale 2017 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej przypraw ziołowych w **1 podmiocie gospodarczym**.

Wnioski i ustalenia pokontrolne:

- ogółem skontrolowano 4 partie przypraw ziołowych, w tym.:
 - 4 partie o łącznej wielkości partii 6,522 kg w zakresie oznakowania,
 - 4 partie o łącznej wielkości partii 6,522 kg w zakresie badań fizykochemicznych,

- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie parametrów organoleptycznych i fizykochemicznych,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie znakowania partii poddanych kontroli,
- kontrolowane przyprawy ziołowe w oznakowaniu nie posiadały informacji, że są wyrobami ekologicznymi, ani też nie posiadały chronionych nazw pochodzenia (ChNP), chronionych oznaczeń geograficznych (ChOG) lub będącymi gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS),
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie składowania,
- sankcji nie zastosowano.

5. Kontrole w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek i olejów roślinnych



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej olejów roślinnych i oliwy z oliwek w tym olejów tłoczonych na zimno, a także znakowania opakowań oliwy z oliwek i olejów roślinnych.

Podczas kontroli sprawdzono:

- jakość handlową olejów roślinnych innych niż oliwa z oliwek w zakresie zgodności z deklaracją producenta,
- prawidłowość znakowania opakowań olejów roślinnych na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,
- aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w III kwartale 2017 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek i olejów roślinnych w **1 podmiocie**.

Wnioski i ustalenia pokontrolne:

- Kontrolę w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek i olejów roślinnych przeprowadzono w **1 podmiocie**,
- ogółem skontrolowano **2 partie** olejów roślinnych innych niż oliwa z oliwek w zakresie badań laboratoryjnych (badania organoleptyczne, badania fizykochemiczne) oraz kontroli znakowania o łącznej masie 97,2 l,
- **100% skontrolowanych partii** spełniało wymagania w zakresie deklarowanych parametrów,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie znakowania produktów,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

6. Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy



Kontrole w III kwartale 2017 r. dotyczyły jakości handlowej wina.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w III kwartale 2017 r. przeprowadził kontrole w zakresie jakości handlowej wina u **4 producentów**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- W III kwartale 2017 r. zgłoszeń zamiaru przeprowadzenia procesów słodzenia złożyło **2 producentów**,
- zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia zabiegu odkwaszania dokonała **1 firma**,
- **1 podmiot** zgłosił zamiar przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych,
- kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzono w **4 podmiotach** produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych,

- do badań laboratoryjnych pobrano **6 próbek** wina od 3 producentów,
- nie przeprowadzano kontroli w zakresie certyfikacji wina,
- przyjęto wnioski o przeprowadzenie certyfikacji od **12 producentów**,
- wydano **33 decyzje administracyjne**, w wyniku których nadano numery identyfikacyjne dla partii win ze zbiorów 2015 i 2016 wyprodukowanych w 6 podmiotach,

EUROP



Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U z 2016 r. , poz. 1604 z późn. zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 2 ubojniach tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w III kwartale 2017 r. przeprowadzili łącznie **4 kontrole** w nadzorowanych ubojniach w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP.