### Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIJHARS z siedzibą w Zielonej Górze w trzecim kwartale 2022 r.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w trzecim kwartale 2022 r. przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

**Kontrole krajowe planowe według wytycznych Głównego Inspektora IJHARS**

1. **Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw.**

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw.

Kontrolę w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw przeprowadzono łącznie w 10 podmiotach, w tym 10 producentów (8 hurtowni, 1 centrum dystrybucyjne sklepu sieciowego i 1 producent pieczarek).

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 6 podmiotach gospodarczych co stanowiło 60,00 % ogółem skontrolowanych podmiotów.

Łącznie kontrolą objęto w zakresie znakowania 47 partii o masie zastanej 11 528,08 kg.

**Wnioski i ustalenia końcowe:**

Wymagania minimalne:

* **Nie stwierdzono nieprawidłowości** w zakresie wymagań minimalnychświeżych owoców i warzyw.

Wymagania dla poszczególnych klas jakości:

* Wymagania dla poszczególnych klas jakości spełniało **100% skontrolowanych partii świeżych owoców i warzyw.**

Wymagania dotyczące sortowania wg wielkości:

* Wymagania dotyczące sortowania wg wielkości spełniało **100% skontrolowanych partii świeżych owoców i warzyw.**

Wymagania dotyczące tolerancji:

* Wymagania dotyczące tolerancji spełniało **100% skontrolowanych partii świeżych owoców i warzyw.**

Jednolitość:

* **Nie stwierdzono nieprawidłowości** w przedmiotowym zakresie. Zawartość opakowania owoców i warzyw podlegających zasadom jednorodności była jednolita i zawierała produkty tego samego pochodzenia, odmiany, kształtu, barwy oraz o tym samym stopniu dojrzałości.

Pakowanie:

* **Nie stwierdzono nieprawidłowości** w powyższym zakresie. Świeże owoce i warzywa poddane kontroli, oferowano do sprzedaży w opakowaniach, które zapewniały właściwą ochronę produktom, były suche, czyste i nie zawierały zanieczyszczeń obcych. Skontrolowane partie owoców i warzyw wprowadzono do obrotu w skrzynkach, pudłach kartonowych, workach raszlowych oraz workach foliowych.

Wyniki kontroli (Produkcja).

Znakowanie:

Podczas kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw uwzględniono wymagania określone w:

* rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011,
* ustawie z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Kontrolą objęto 47 partii świeżych owoców i warzyw o wielkości partii zastanej: 11 528,08kg.

Spośród skontrolowanych 21 partii świeżych owoców o łącznej masie 4 737,5 kg

* 12 partii o masie 1413,5 kg stanowiły owoce krajowe,
* 9 partii o masie 3 324 kg stanowiły owoce pochodzące z państw UE i krajów trzecich.

Spośród skontrolowanych 26 partii świeżych warzyw o łącznej masie 6 790,58 kg

* 25 partii o masie 6 775,58 kg stanowiły warzywa krajowe,
* 1 partia o masie 15 kg stanowiły warzywa pochodzące z państw UE i krajów trzecich.

Wymagania ogólne:

W każdej z kontrolowanych placówek sprawdzano, czy na opakowaniach znajduje się wymagane oznakowanie produktów, naniesione w sposób czytelny i widoczny z zewnątrz. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w 7 podmiotach, gdzie stwierdzono przypadki, że oferowane do sprzedaży owoce i warzywa nie posiadały żadnego oznakowania, albo były nieprawidłowo oznakowane.

* Nieprawidłowości w znakowaniu stwierdzono w **23 partiach** o łącznej masie zastanej 1 882,5kg, co stanowiło 48,94% ogółem poddanych badaniom partii i 16,33% w odniesieniu do ich masy.
* Kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową poddano ogółem **27 partii** o łącznej masie 2 277,08 kg, w tym 10 partii świeżych owoców o łącznej masie 401,5 kg i 17 partii świeżych warzyw o łącznej masie 1 875,58 kg.
* Kontroli znakowania świeżych owoców i warzyw objętych szczegółowymi normami handlowymi poddano ogółem **20 partii** o łącznej masie 9 251 kg, w tym 11 partii świeżych owoców o łącznej masie 4 336 kg i 9 partii świeżych warzyw o łącznej masie 4 915 kg.
* Nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami ogólnej normy handlowej stwierdzono w: **6 podmiotach gospodarczych w 15 partiach** o łącznej masie świeżych owoców i warzyw 1 314,5kg, w tym 6 partii świeżych owoców o łącznej masie 134,5kg i 9 partii świeżych warzyw o łącznej masie 1 180kg.
* W tym 15 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 1 314,5 kg były pochodzenia krajowego.
* Nieprawidłowości w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami szczegółowych norm handlowych stwierdzono w **5 podmiotach** gospodarczych w 8 partiach świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 568 kg, w tym 7 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 532 kg pochodzenia krajowego oraz 1 partia świeżych owoców o łącznej masie 36 kg pochodzące z państw UE i krajów trzecich.

Składowanie:

* We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Weryfikacja informacji o deklarowanym kraju pochodzenia:

* Stwierdzono nieprawidłowości co do **23 partii** świeżych owoców i warzyw o łącznej masie zastanej 1 882,5kg w weryfikacji informacji o deklarowanym kraju pochodzenia.

Kontrola dokumentacji i sprawdzenie identyfikowalności towarów:

* W **4 podmiotach** gospodarczych dokumenty towarzyszące dostawie kontrolowanych partii świeżych owoców i warzyw nie zawierały informacje o kraju pochodzenia oraz informacje o odmianie i klasie jakości.

Dobrowolne znakowanie świeżych owoców i warzyw:

* „Produkt polski” - w 1 podmiocie gospodarczym 4 partie o łącznej masie 582,4 kg kontrolowanych świeżych owoców i warzyw pochodzenia polskiego były znakowane dodatkową informacją „Produkt polski”, zgodnie z wzorem znaku graficznego określonego w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wzoru znaku graficznego zawierającego informację „Produkt polski”,
* „Wolne od GMO” - Nie stwierdzono w oznakowaniu kontrolowanych ziemniaków Informacji „Wolne od GMO”.

Wymagania dotyczące znakowania z powołaniem na rolnictwo ekologiczne:

* Ustalono, że kontrolowane partie świeżych owoców i warzyw nie były oznakowane w sposób który sugerowałby, że są produktami ekologicznymi.

Kontrole w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG), gwarantowaną tradycyjną specjalność (GTS):

* W oparciu o przeprowadzoną ocenę oznakowania ustalono, że poddane kontroli świeże owoce i warzywa nie były oznakowane w sposób który sugerowałoby, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.

**Sankcje:**

* w związku z nieprzekazaniem informacji o ilości świeżych owoców i warzyw wprowadzonych do obrotu w 2021 r., wymaganych art. 17 ust. 1 ust .2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, na podstawie art. 40 ust. 4b pkt 2 ww. ustawy nałożono **2 mandaty karne** na łączną kwotę 400,00 zł.
* w związku z nieprawidłowościami w zakresie znakowania na partie o jakości handlowej niezgodnej z normami handlowymi wystawiono w **6 podmiotach** gospodarczych łącznie **19 protokołów niezgodności** z normami handlowymi Unii Europejskiej dla świeżych owoców i warzyw, poprzez doprowadzenie świeżych owoców i warzyw do zgodności z wymaganiami jakości handlowej w tym poprzez zmianę oznakowania oraz uzupełnienie brakującej informacji w dokumencie towarzyszącym.
* działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), w zw. z art. 104 i art. 109 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) wydano i ogłoszono ustnie **14 decyzji** nakazujących doprowadzenie zakwestionowanych partii świeżych owoców i warzyw do zgodności jakości handlowej z rozporządzeniem 543/2011, poprzez zmianę oznakowania.
* wszczęto **5 postępowań** administracyjnych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz. U. z 2022 r., poz. 1370 ze zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego owoców i warzyw nieodpowiedniej jakości.
1. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej soków, nektarów owocowych oraz znakowanie syropów owocowych.**

Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola.

Skontrolowano łącznie **3 podmioty**, w tym:

* 2 sklepy;
* 1 producenta;

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 0 podmiotach, w tym:

* 0 sklepach;
* 0 producentów;

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* cech organoleptycznych – nie przeprowadzono ,
* parametrów fizykochemicznych – 3 partie soków, o objętości 406,5 l,
* znakowania – 6 partii soków, nektarów i syropów owocowych, o objętości 420,36 l.

Wyniki kontroli - DETAL

* Cechy organoleptyczne – w sklepach - nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 2 partie, o objętości 10,5 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 5 partii, o objętości 24,36 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne - nie kontrolowano.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS) - nie kontrolowano.
* Składowanie. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Wyniki kontroli – PRODUKCJA

* Cechy organoleptyczne - produkcja - nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne – produkcja. Kontrolą objęto 1 partię, o objętości 396,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne - nie kontrolowano.
* Znakowanie – produkcja. Kontrolą objęto 1 partie, o objętości 396,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS) - nie kontrolowano.
* Składowanie. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Zastosowane sankcje - nie zastosowano sankcji.

1. **Wyniki kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych.**

Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola. Skontrolowano łącznie 6 podmiotów, w tym:

* 4 sklepy;
* 2 gastronomie;

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 2 podmiotach (tj. 33,3 % skontrolowanych), w tym:

* 2 gastronomie;

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* cech organoleptycznych – 6 partii, o masie 18 kg
* parametrów fizykochemicznych – 4 partie, o masie 10,2 kg
* znakowania –10 partii, o masie 28,2 kg

Wyniki kontroli – Placówki handlu detalicznego:

* Cechy organoleptyczne – w sklepach. Nie dokonywano oceny organoleptycznej na etapie sprzedaży detalicznej.
* Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 4 partie o łącznej masie 10,2 kg.
* Do badań laboratoryjnych pobrano próbki :4 partie prób w kierunku obecności kwasu benzoesowego i obecności kwasu sorbowego, w tym 1 partia próbki została zbadana dodatkowo na zawartość masy netto. Nieprawidłowości – nie stwierdzono.
* Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 4 partie, o łącznej masie 10,2 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne- w sklepach - Nie pobierano.
* Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Kontrolowane produkty przechowywane były w zakresie temperaturowym zgodnym z informacją podaną na etykiecie przez producenta. W trakcie kontroli nie stwierdzono produktów po upływie daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia.
* Bez GMO. W obrocie detalicznym w trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
* Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, ustalono że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
* Oznaczenie „Produkt Polski”. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
* Identyfikowalność towarów. W trakcie przeprowadzanych kontroli okazano do wglądu wymagane dokumenty dostaw towaru, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.
* Obowiązek znakowania w języku polskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wszystkie kontrolowane partie produktów oznakowane były w języku polskim.
* Prawidłowość podawania masy netto produktu . Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyniki kontroli – Punkty gastronomiczne:

* Cechy organoleptyczne – gastronomia. W 2 punktach gastronomicznych dokonano na miejscu oceny organoleptycznej 6 partii produktów o łącznej masie 18 kg - nie stwierdzono nieprawidłowości.
* Parametry fizykochemiczne – gastronomia. Do badań laboratoryjnych nie pobierano próbek z uwagi na krótki termin przydatności do spożycia.
* Znakowanie – gastronomia. Kontrolą objęto 6 partii, o masie 18 kg. Nieprawidłowości stwierdzono oceniając 6 partii, o łącznej masie 18 kg w 2 punktach gastronomicznych. Oferowane produkty oznakowane były niezgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.). Informacja na temat oferowanych asortymentów nie zawierała obowiązkowych informacji o:
	+ nazwie środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011,
	+ wykazie składników- zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Nie przekazanie wszystkich obowiązkowych informacji na temat żywności dla konsumentów finalnych na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi, w tym o pełnym wykazie składników i nazwie zgodnej z przepisami, było niezgodne z § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. 2015r. poz. 29 ze zm.).

* Parametry mikrobiologiczne– gastronomia. Nie pobierano.
* Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Nie stwierdzono produktów po upływie terminu przydatności do spożycia.
* Bez GMO. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
* Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, ustalono że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
* Oznaczenie „Produkt Polski”, dodatkowe inne oznaczenia. Nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
* Legalizacja wag. W 1 punkcie gastronomicznym stwierdzono, że waga w miejscu sprzedaży ma nieaktualne cechy legalizacji. Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2068 ze zm.) osobę odpowiedzialną ukarano karą grzywny w wysokości 200,00 zł.

Warunki sanitarno-higieniczne:

W 1 punkcie gastronomicznym stwierdzono niewłaściwe warunki sanitarno-porządkowe.

W hali produkcyjnej stwierdzono brudną, niedomytą podłogę, brudne blaty służące do porcjowania i przygotowywania posiłków, odpadki żywnościowe powstające podczas produkcji przechowywane były w pojemnikach bez przykrycia. Naruszało to wymagania rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str.1 z późn.zm.) i stanowiło wykroczenie z art. 113 ustawy z dnia 20 maja 1971r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. Dz. U. z 2021 r. poz. 2008 ze zm.). Osobę odpowiedzialną ukarano karą grzywny w wysokości 300,00 zł.

Zastosowane sankcje:

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Zielonej Górze:

* nałożył 2 mandaty karne na łączną kwotę 500,00 zł w 2 punktach gastronomicznych,
* w III kwartale 2022 zostały wszczęte 2 postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4 w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688),
* 2 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne zostaną wydane w IV kwartale 2022 roku
1. **Wyniki kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przypraw.**

**Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola.**

**Skontrolowano łącznie 9 podmiotów, w tym:**

* **4 sklepy;**
* **5 producentów (1 zakład konfekcjonowania przypraw oraz 4 hurtownie);**

**Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 4 podmiotach (tj. 44,4 % skontrolowanych), w tym:**

* **1 sklep;**
* **3 hurtownie;**

**Łącznie kontrolą objęto w zakresie:**

* **parametrów fizykochemicznych – 19 partii, o masie 58,66 kg**
* **znakowania – 24 partie, o masie 63,25 kg**

Wyniki kontroli – placówki handlu detalicznego:

* Cechy organoleptyczne – w sklepach. Nie dokonywano oceny organoleptycznej na etapie sprzedaży detalicznej.
* Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 9 partii, o łącznej masie 10,26 kg.
* Do badań laboratoryjnych pobrano próbki :
	+ 8 partii w kierunku zawartość masy netto metodą wagową,
	+ 9 partii w kierunku identyfikacji gatunkowej,
	+ 1 partię w kierunku zafałszowania oregano.

Pobrane próbki spełniały wymagania.

* Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 14 partii, o łącznej masie 14,85 kg. Nieprawidłowości stwierdzono w 3 partiach próbek pobranych w 1 obiekcie. Przyprawy były sprzedawane w opakowaniach jednostkowych, w których oryginalne oznakowanie było w języku tureckim. W języku polskim była etykieta jednostkowa w formie etykiety samoprzylepnej, na której informacje były podane w sposób nieprawidłowy z uwagi na :
* nieodpowiednią wielkość czcionki w przedstawieniu obowiązkowych danych szczegółowych,
* nieodpowiednią wielkość czcionki w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego,
* podano objętość netto (…) g zamiast masa netto (…) g,
* nie wskazanie konkretnego miejsca, gdzie jest podana data minimalnej trwałości i numer partii (w oznakowaniu w języku tureckim były podane 3 daty oraz ciąg 4 cyfr, nie było to jednoznaczne, która z nich to data minimalnej trwałości i numer partii).

Nałożono sankcje w tym obiekcie w związku z ww. nieprawidłowościami tj. wydano 3 decyzje na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych.

* Parametry mikrobiologiczne - w sklepach. Nie pobierano.
* Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Kontrolowane produkty przechowywane były w zakresie temperaturowym wskazanym przez producenta. Nie stwierdzono aby kontrolowane produkty były po upływie daty minimalnej trwałości.
* Bez GMO. W obrocie detalicznym w trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
* Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, ustalono że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
* Oznaczenie „Produkt Polski”. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
* Identyfikowalność towarów. W trakcie przeprowadzanych kontroli okazano do wglądu wymagane dokumenty dostaw towaru, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.
* Obowiązek znakowania w języku polskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wszystkie kontrolowane partie produktów oznakowane były w języku polskim.

Wyniki kontroli – Producenci:

* Cechy organoleptyczne –producenci. Nie dokonywano oceny organoleptycznej.
* Parametry fizykochemiczne – producenci. Do badań laboratoryjnych pobrano w 5 obiektach (1 zakład konfekcjonowania przypraw i 4 hurtownie) łącznie 10 partii prób o masie 48,4 kg.

Stwierdzone nieprawidłowości:

* 1 próbka nie spełnia wymagania etykiety produktu pod względem identyfikacji gatunkowej roślin ze względu na wykrycie obecności oliwki europejskiej,
* badanie laboratoryjne wykazało, że 1 próbka nie spełnia wymagań etykiety produktu pod względem masy netto w 3 opakowaniach.
* Znakowanie – producenci. Kontrolą objęto 10 partii, o masie 48,4 kg.

Stwierdzone nieprawidłowości:

* w 1 partii stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie w zakresie nie podania pełnych danych w zakresie nazwy podmiotu działającego na rynku spożywczym. Na etykiecie kontrolowanej przyprawy w nazwie spółki podano tylko logo firmy (nie podano nazwisk wspólników, rodzaju spółki (spółka jawna) oraz adresu prowadzenia działalności gospodarczej).
* Parametry mikrobiologiczne. Nie pobierano.
* Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Nie stwierdzono produktów po upływie daty minimalnej trwałości.
* Bez GMO. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
* Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, ustalono że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
* Oznaczenie „Produkt Polski”, dodatkowe inne oznaczenia. Nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.

Zastosowane sankcje.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Zielonej Górze:

* w obiekcie detalicznym wydano 3 decyzje na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych (przypraw);
* wszczęto 1 postępowanie administracyjne w obiekcie detalicznym w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej;
* nałożono 1 mandat karny w kwocie 200,00 zł z powodu nie dokonania zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, co jest nie zgodne z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz.U. z 2022 r, poz. 1688);
* w IV kwartale 2022 w 2 hurtowniach zostaną wszczęte 2 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688) ), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej;
* w IV kwartale 2022 w 1 hurtowni zostanie wszczęte 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.
1. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych.**

Skontrolowano łącznie 5 podmiotów, w tym 5 lokali gastronomicznych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Łącznie kontrolą objęto 7 partii (6 partii pierogów i 1 partię krokietów), o masie 25,8 kg w zakresie:

* cech organoleptycznych – 3 partie pierogów, o masie 6,7 kg,
* parametrów fizykochemicznych – 5 partii (4 partie pierogów i 1 partię krokietów), o łącznej masie 22,6 kg,
* znakowania – 7 partii (6 partii pierogów i 1 partię krokietów) o łącznej masie 25,8 kg .

Wyniki kontroli - gastronomia:

* Cechy organoleptyczne – w gastronomii. Kontrolą objęto 3 partie pierogów, o masie 6,7 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry fizykochemiczne – w gastronomii. Kontrolą objęto 5 partii (4 partie pierogów i 1 partię krokietów), o łącznej masie 22,6 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie – w gastronomii. Kontrolą objęto 7 partii (6 partii pierogów i 1 partię krokietów), o masie 25,8 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne - w gastronomii. Nie kontrolowano.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS). Nie stwierdzono znakowania produktów z powołaniem na ww. oznaczenia.
* Identyfikacja gatunkowa mięsa i wykluczenie możliwości podmiany asortymentowej. W toku kontroli nie stwierdzono podmiany asortymentowej. Sprawdzono surowiec w porównaniu do deklaracji w menu. Nie stwierdzono żadnych substytutów zastępujących badany surowiec do produkcji pierogów i krokietów.
* Warunki składowania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń. W jednym podmiocie stwierdzono, że waga w miejscu sprzedaży posiada nieaktualne cechy legalizacji. Z związku z tym odpowiedzialną osobę ukarano karą grzywny z art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2021 r. Prawo o miarach.

Zastosowane sankcje:

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Wojewódzki Inspektor JHARS w Zielonej Górze nałożył na osoby odpowiedzialne 1 mandat karny w kwocie 200,00 zł za brak cech legalizacji wagi – 1 mandat na kwotę 200,00 złotych.

1. **Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej pasz przeznaczonych dla zwierząt domowych.**

Skontrolowano łącznie 3 podmioty w obrocie detalicznym.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Łącznie kontrolą objęto 4 partie o masie 22,04 kg w zakresie:

* fizykochemii – 2 partie o masie 9,6 kg,
* znakowania – 4 partie o masie 22,04 kg.

Wyniki kontroli – pasze przeznaczone dla zwierząt domowych:

* Cechy organoleptyczne. Nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne. Kontrolą objęto – 2 partie o masie 9,6 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie. Kontrolą objęto 4 partie, o masie 22,04 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne. Nie kontrolowano.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS). Nie stwierdzono znakowania produktów z powołaniem na ww. oznaczenia.
* Warunki składowania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Zastosowane sankcje:

W związku z tym, że kontrole jakości handlowej pasz przeznaczonych dla zwierząt domowych nie wykazały nieprawidłowości - nie zastosowano sankcji.

1. **Kontrole w zakresie jakości handlowej piwa.**

Skontrolowano łącznie 6 podmiotów, w tym:

* 3 producentów,
* 3 detalistów.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Łącznie kontrolą objęto 11 partii w zakresie:

Detal:

* fizykochemii - 2 partii o pojemności 44 l,
* znakowania – 5 partii, o pojemności 105 l,
* organoleptyki – 0 partii,
* mikrobiologii - 0 partii.

Producenci:

* fizykochemii – 6 partii o pojemności 865 l,
* znakowania – 6 partii, o pojemności 825 l,
* organoleptyki – 0 partii,
* mikrobiologii - 0 partii.

Kontrole na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu:

* Cechy organoleptyczne –piwo. Nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne – piwo. Kontrolą objęto 2 partie, o pojemności 44 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie – piwo. Kontrolą objęto 5 partii, o pojemności 105 l. Nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach, o pojemności 40 l.
* Parametry mikrobiologiczne . Nie kontrolowano.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS). Kontrolą objęto 1 partię, o pojemności 20 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Warunki składowania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Kontrole u producenta.

* Cechy organoleptyczne –piwo. Nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne – piwo. Kontrolą objęto 6 partii, o pojemności 865 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie – piwo. Kontrolą objęto 6 partii, o pojemności 825 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Parametry mikrobiologiczne. Nie kontrolowano.
* Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS). Nie stwierdzono znakowania produktów z powołaniem na ww. oznaczenia.
* Warunki składowania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Zielonej Górze na osoby odpowiedzialne nałożył 1 mandat karnych w kwocie 200 złotych:

* za brak zgłoszenia prowadzenia działalności do właściwego miejscowo WIJHARS – 1 mandat na kwotę 200 złotych.
1. **Wyniki kontroli podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy.**

Skontrolowano łącznie 2 podmioty, w tym 2 producentów win.

Nieprawidłowości stwierdzono w 1 podmiocie (tj. 50 % skontrolowanych ), w tym u 1 producenta wina.

Łącznie kontrolą objęto w zakresie :

* cech organoleptycznych – 0 partii, o objętości 0 l,
* parametrów fizykochemicznych – 2 partie win, o objętości 930,0 l,
* znakowania – 2 partie win, o objętości 930,0 l.

Sankcje:

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Zielonej Górze :

* wydał 0 decyzji w związku z odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej ze względu na niską szkodliwość czynu,
* na osoby odpowiedzialne nałożył 0 mandatów karnych w kwocie 0,00 złotych:
* za brak zgłoszenia prowadzenia działalności do właściwego miejscowo WIJHARS – 0 mandatów na kwotę 0,00 złotych;
* za brak cech legalizacji wagi – 0 mandatów na kwotę 0,00 złotych;
* wydał 1 decyzję na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej (dotyczy kontroli w II kwartale 2022 r.),
* wszczął 1 postępowanie administracyjne na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej wobec producenta,
* wszczął 1 postępowanie administracyjne na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 w sprawie wymierzenia kary pieniężnej (dotyczy kontroli przeprowadzonej w II kwartale 2022r.).
* wydał 1 zalecenia pokontrolne (dotyczy kontroli przeprowadzonej w II kwartale 2022r.).

Ponadto w III kwartale 2022 r. wydano 60 decyzji administracyjnych nadających numery identyfikacyjne dla partii win.

1. **Rolnictwo ekologiczne**

W trzecim kwartale 2022 r. wykonywano 11 planowych GI u producentów ekologicznych w ramach sprawowanego przez IJHARS nadzoru w rolnictwie ekologicznym.

1. **EUROP**

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w trzecim kwartale 2022 r. przeprowadzili łącznie 2 kontrole w nadzorowanej ubojni w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.