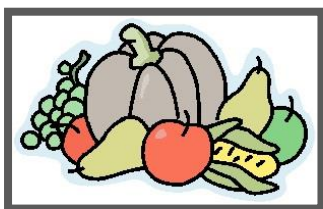


Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **II kwartale 2015 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS:

1. Kontrola w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw.



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw, ze szczególnym uwzględnieniem:

- jakości i znakowania jabłek, gruszek, brzoskwiń i nektaryn, pomidorów w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 roku ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw. Załącznik I, Część B „Szczegółowe normy handlowe”,
- jakości i znakowania wybranych gatunków świeżych owoców i warzyw objętych ogólną normą handlową, ze szczególnym uwzględnieniem takich produktów jak: warzywa korzeniowe (w tym pietruszka, pasternak) oraz czosnek, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 Załącznik I, Część A „Ogólna norma handlowa” oraz ustawie z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków

owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków Inu i konopi uprawianych na włókno,

- znakowania w zakresie zgodności z ogólnymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011,
- dokumentacji towarzyszącej kontrolowanym partiom, w zakresie zgodność z wymaganiami określonymi w art. 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Ponadto, przedmiotem kontroli było zbadanie próbek pietruszki, w celu identyfikacji gatunku, co pozwoli na wykrycie ewentualnych zafalszowań pietruszki pasternakiem. Celem kontroli było także sprawdzenie prawidłowości znakowania świeżych owoców i warzyw, będących produktami rolnictwa ekologicznego oraz znakowania produktów konwencjonalnych w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego i artykułów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP) lub chronione oznaczenia geograficzne (ChOG).

Kontrole wykonano w **36 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe.

- ogółem skontrolowano **286 partii** świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 14.644,45 kg, w tym 157 partii świeżych owoców o łącznej masie 8.083,6 kg i **129 partii** świeżych warzyw o łącznej masie 6.560,85 kg,
- kontroli jakości handlowej świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami szczegółowych norm handlowych poddano ogółem **194 partie** świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 11.961,7 kg, w tym 139 partii świeżych owoców o łącznej masie 7.698,8 kg i 55 partii świeżych warzyw o łącznej masie 4.262,9 kg,
- w żadnej ze skontrolowanych partii świeżych owoców i warzyw nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności jakości handlowej z wymaganiami szczegółowej normy handlowej,

- nieprawidłowości w zakresie znakowania stwierdzono w **27 partiach** o łącznej masie 3.805 kg, co stanowiło 13,92% ogółem skontrolowanych partii w zakresie zgodności z normami szczegółowymi i 31,81 % w odniesieniu do ich mas,
- niewłaściwe oznakowanie odnotowano w **15 podmiotach**, co stanowiło 41,6 % ogółem skontrolowanych podmiotów,
- kontroli jakości handlowej w zakresie zgodności z wymaganiami ogólnych norm handlowych poddano ogółem **92 partie** świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 2.682,75 kg, w tym 18 partii świeżych owoców o łącznej masie 384,8 kg i 74 partie świeżych warzyw o łącznej masie 2.297,95 kg,
- niewłaściwą jakość handlową w stosunku do deklarowanej stwierdzono w **1 partii** selera o masie 7 kg, co stanowiło 1,09 % ogółem skontrolowanych partii w zakresie zgodności z normami szczegółowymi i 0,26 % w odniesieniu do ich mas,
- niewłaściwą jakość handlową odnotowano w **1 podmiocie**, co stanowiło 2,77% ogółem skontrolowanych podmiotów,
- nieprawidłowości w zakresie znakowania stwierdzono w **13 partiach** o łącznej masie 1.078 kg, co stanowiło 14,13% ogółem skontrolowanych partii w zakresie zgodności z normami ogólnymi i 40,18 % w odniesieniu do ich masy,
- niewłaściwe oznakowanie odnotowano w **7 podmiotach** gospodarczych, co stanowiło 19,44% ogółem skontrolowanych podmiotów,
- niewłaściwe oznakowanie z powołaniem na rolnictwo ekologiczne stwierdzono w **1 podmiocie w 1 partii** mandarynek o masie 10 kg,
- **4 podmioty** spośród 36 skontrolowanych nie dopełniły obowiązku przekazania informacji o wprowadzeniu do obrotu powyżej 100.000 kg świeżych owoców i warzyw w 2014 r., co stanowiło 11,11% ogółem skontrolowanych podmiotów,
- w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wystosowano **4 powiadomienia** do właściwych miejscowo wojewódzkich inspektoratów,
- łącznie wystawiono **29 protokołów niezgodności**,
- łącznie wydano **4 świadectwa zgodności**,
- w **9 podmiotach** na 36 skontrolowanych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prawidłowego prowadzenia dokumentacji towarzyszącej przesyłce

świeżych owoców i warzyw, co stanowiło 25% ogółem skontrolowanych podmiotów,

- wystosowano 2 wnioski o ukaranie do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. i do Sądu Rejonowego w Zielonej Górze,
- wystosowano do Ministerstwa Sprawiedliwości **1 zapytanie** o karalność.

2. Kontrola w zakresie jakości handlowej mięsa drobiowego.



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej mięsa drobiowego, w tym kontrola wody wchłoniętej oraz badanie aktywności dehydrogenazy beta-hydroksyacylo – koenzymu A (HADH) w zakresie zgodności z deklaracją producenta i wymaganiami:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007,
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (EWG) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego.

Elementem kontroli była również weryfikacja prawidłowości znakowania opakowań mięsa drobiowego z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Kontrole przeprowadzono w **6 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe.

- ocenie organoleptycznej poddano ogółem **9 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 23793 kg, w tym 6 partii mięsa indyczego o łącznej masie 22343, kg i **3 par partii** mięsa kurzego o łącznej masie 1450 kg, nieprawidłowości stwierdzono w **1 partii** mięsa kurzego o wadze 1200kg nogi z kurczaka kl. A,
- badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **9 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 23623 kg, w tym 6 partii mięsa indyczego o łącznej masie 22343 kg i **3 partie** mięsa kurzego o łącznej masie 1450 kg, nieprawidłowość stwierdzono w **1 partii** mięsa kurzego,
- kontroli znakowania poddano ogółem **9 partii** mięsa drobiowego o łącznej masie 237933 kg, w tym **6 partii** mięsa indyczego o łącznej masie 22343 kg i **3 partie** mięsa kurzego o łącznej masie 1450 kg, nieprawidłowości nie stwierdzono,
- **wszczęto postępowanie** o wymierzenie kary pieniężnej za przekroczenie w **1 partii** mięsa kurzego (nogi z kurczaka świeże kl. A) o masie 1200 kg mięsa zawartości wody wchłoniętej,
- wydano **1 zalecenie pokontrolne**.

3. Kontrole w zakresie jakości handlowej pieczywa.



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej pieczywa w zakresie zgodności z deklaracją producenta, a także z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).
 Produktami priorytetowymi były: pieczywo pszenne, żytnie, mieszane.
 Kontrolą objęto również pieczywo oznakowane jako „bezglutenowe” lub „o bardzo niskiej zawartości glutenu”.

Kontrole przeprowadzono w **17 podmiotach gospodarczych**.

- ogółem skontrolowano **86 partii** pieczywa o łącznej masie 18.414,6 kg, w tym **12 partii** pieczywa pszennego o łącznej masie 3.814,4 kg, 10 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 783 kg, **61 partii** pieczywa mieszanego o łącznej masie 13.745,35 kg, **2 partie** pieczywa pszennego półcukierniczego o łącznej masie 56,25 kg i **1 partię** pieczywa bez pszenicy o masie 15,6 kg,
- badaniom laboratoryjnym poddano **27 partii** pieczywa o łącznej masie 2.255,4 kg, w tym **6 partii** pieczywa pszennego o łącznej masie 76,3 kg, **4 partie** pieczywa żytniego o łącznej masie 766 kg, **12 partii** pieczywa mieszanego o łącznej masie 1.341,25 kg, **4 partie** pieczywa półcukierniczego o łącznej masie 56,25 kg i **1 partię** pieczywa bez pszenicy o masie 15,6 kg,
- nieprawidłowości stwierdzono w **1 partii** pieczywa bez pszenicy o masie 15,6 kg, co stanowiło 3,70% ogółem poddanych badaniom partii i 0,69 % w odniesieniu do ich masy,
- nieprawidłowości stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 5,9% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie jakości handlowej pieczywa,
- ocenie organoleptycznej poddano ogółem **56 partii** pieczywa o łącznej masie 16.507,85 kg, w tym **13 partii** pieczywa pszennego o łącznej masie 3.792,1 kg, **2 partie** pieczywa żytniego o łącznej masie 46 kg, **38 partii** pieczywa mieszanego o łącznej masie 12.613,5 kg i 4 partie pieczywa pszennego półcukierniczego o łącznej masie 56,25 kg- nieprawidłowości nie stwierdzono,
- kontroli znakowania poddano **54 partii** pieczywa o łącznej masie 13.145,9 kg, w tym **3 partie** pieczywa pszennego o łącznej masie 84,8 kg, **5 partii** pieczywa żytniego o łącznej masie 783 kg i **46 partii** pieczywa mieszanego o łącznej masie 12.278,1 kg,
- nieprawidłowości stwierdzono w **21 partiach** pieczywa o łącznej masie 2.407,15 kg co stanowiło 38,9 ogółem poddanych kontroli znakowania partii pieczywa i 18,31% w odniesieniu do ich masy,
- nieprawidłowości stwierdzono w **5 podmiotach** co stanowiło 29,41% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie jakości handlowej pieczywa.

4. Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej olejów i oliwy z oliwek



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej olejów roślinnych, w tym olejów tłoczonych na zimno, nie oczyszczonych, mieszanek olejów roślinnych a także prawidłowości znakowania opakowań olejów roślinnych.

Podczas kontroli sprawdzono:

- jakość handlową olejów roślinnych w zakresie zgodności z wymaganiami: rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólna organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007,
- jakość handlową olejów roślinnych innych niż oliwa z oliwek w zakresie zgodności z deklaracją producenta,
- prawidłowość znakowania opakowań olejów roślinnych innych niż oliwa z oliwek na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS),
- aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

Kontrole przeprowadzono w **1 podmiocie gospodarczym**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- Do badań laboratoryjnych pobrano **2 próbki** olejów roślinnych z **2 partii** olejów konwencjonalnych o łącznej ilości 34 litrów,
- Do oceny oznakowania pobrano łącznie **7 próbek** olejów roślinnych z **7 partii** olejów roślinnych o łącznej ilości 152,85 litrów,
- Kontrolą znakowania wyrobów ekologicznych poddano **2 próbki** olejów roślinnych z **2 partii** o łącznej ilości 29 litrów,
- Sankcji nie zastosowano.

5. Kontrola w zakresie prawidłowości znakowania wybranych artykułów rolno – spożywczych.



Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania 2 wybranych grup artykułów rolno-spożywczych na zgodność z obowiązującymi przepisami. Wśród kategorii produktów wytypowanych do kontroli znalazły się: przyprawy

(jednoskładnikowe i mieszanki) oraz napoje bezalkoholowe. Dodatkowo, w toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych, próbki przypraw i napojów bezalkoholowych, w celu sprawdzenia poprawności ich oznakowania.

Potrzeba przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wynikała z faktu stwierdzenia podczas dotychczasowych kontroli szeregu nieprawidłowości w oznakowaniu ww. produktów.

Podczas kontroli sprawdzono:

- prawidłowość znakowania opakowań ww. produktów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,
- aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

Kontrole przeprowadzono w **3 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano **5 partii** napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 39.096 l.,
- badaniom laboratoryjnym poddano **5 partii** napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 39.096 l.,

- nieprawidłowości stwierdzono w **2 partiach** napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 4.500 l, co stanowiło 40% ogółem skontrolowanych partii napojów bezalkoholowych i 11,51% w odniesieniu do ich masy,
- nieprawidłowości stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 50% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych,
- kontroli znakowania poddano **5 partii** napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 39.096 l,
- nieprawidłowości stwierdzono w **2 partiach** napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 4.500 l, co stanowiło 40% ogółem skontrolowanych partii napojów bezalkoholowych i 11,51% w odniesieniu do ich masy,
- nieprawidłowości stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 50% ogółem skontrolowanych podmiotów w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych,
- ogółem skontrolowano **3 partie** przypraw jednoskładnikowych o łącznej masie 95 kg;
- badaniom laboratoryjnym poddano **3 partie** przypraw o łącznej wielkości 95 kg – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- kontroli znakowania poddano **3 partie** przypraw o łącznej wielkości 95 kg - nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Kontrola podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy



Kontrole w II kwartale 2015 r. dotyczyły jakości handlowej wyrobów winiarskich oraz certyfikacji. Kontrole przeprowadzono w 5 podmiotach gospodarczych.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- W II kwartale 2015 r. zgłoszenie zamiaru przeprowadzenia procesów enologicznych – słodzenia dokonał **1 podmiot**,
- W II kwartale 2015 r. zgłoszeń dotyczących zamiaru przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych nie dokonał żaden podmiot,

- W II kwartale 2015 r. kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzano w **3 podmiotach** produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych,
- W celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanej w oznakowaniu zawartości alkoholu etylowego oraz spełnienia wymagań obowiązujących przepisów unijnych do badań laboratoryjnych pobrano **5 próbek** artykułu rolno-spożywczego wprowadzanego do obrotu,
- Dokonano kontroli oznakowania **5 partii** wina,
- W II kwartale 2015 przeprowadzano **2 kontrole** w zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika i określonej odmiany winorośli za rok gospodarczy 2014/2015,
- Nie zastosowano sankcji w postaci grzywien pieniężnych.

KONTROLE EX-POST

1. Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.



W II kwartale 2015 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, przeprowadzono **2 kontrole planowe ex-post** i **2 kontrole ex-post krzyżowe-krajowe** w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

Wyniki kontroli przekazano zlecającemu kontrolę oraz odpowiedniej agencji płatniczej.