

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **IV kwartale 2016 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS

1. Kontrola w zakresie w zakresie jakości handlowej mięsa



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej mięsa kulinarnego (w elementach) i mięsa mielonego w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i deklaracją producenta z uwzględnieniem identyfikacji gatunkowej surowca.

Przedmiotem kontroli było:

- mięso mielone – na podstawie definicji w załączniku I do rozporządzenia nr 853/2004 oraz wymagań określonych w załączniku VI do rozporządzenia 1169/2011,
- mięso kulinarne w elementach – wieprzowina, jagnięcina, baranina, dziczyzna itp. – oferowane do sprzedaży w jednym kawałku lub w plastrach,
- mięso drobiowe – na podstawie zał. VII do rozporządzenia 1308/2013 oraz rozporządzenia nr 543/2008.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w **listopadzie 2016 r.** przeprowadził doraźne kontrole w zakresie jakości handlowej mięsa w **5 podmiotach gospodarczych.**

Wnioski i ustalenia końcowe:

- Ogółem skontrolowano **7 partii** mięsa o łącznej masie 111,588 kg, w tym 5 partii o łącznej masie 101,6 kg w zakresie oceny organoleptycznej i badań fizyko-chemicznych.

Kontrolą objęto mięso garmazeryjne ze względu na deklarację producenta parametrów jakościowych (zawartość tłuszczu, stosunek białka do kolagenu).

- Nieprawidłowości stwierdzono w oznakowaniu **3 partii** mięsa, tj.:
 - 1 partii mięsa mielonego,
 - 1 partii mięsa kulinarnego wieprzowego,
 - 1 partii mięsa kulinarnego drobiowego.
- Cechy organoleptycznych i badane parametry fizyko-chemiczne były zgodne z deklaracją producenta i wymaganiami prawa żywnościowego,
- Skontrolowane mięso pochodziło z zatwierdzonych przez inspekcję weterynaryjną zakładów prowadzących ubój zwierząt. Dostawom mięsa użytego do wyrobu skontrolowanego mięsa towarzyszył Handlowy Dokument Identyfikacyjny. Na podstawie HDI ustalono, że mięso dostarczane (półtusze, elementy) do kontrolowanych podmiotów pochodziło z Polski,
- Przekazano **2 informacje** do Inspekcji Weterynaryjnej ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu kontrolowanego mięsa.

2. Kontrola w zakresie jakości handlowej makaronu



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej makaronów produkowanych bez dodatku jaj oraz z dodatkiem jaj w różnej postaci (np. świeżych jaj, masy jajowej pasteryzowanej, jaj w proszku) w zakresie zgodności z deklaracją producenta, w tym przede wszystkim:

- sprawdzenie dokumentów potwierdzających jakość handlową makaronów i stosowanych surowców,
- weryfikację procesu technologii produkcji,

- pobranie próbek makaronów i przesłanie ich do wyznaczonego laboratorium GIJHARS, w celu przeprowadzenia oceny organoleptycznej i badań fizykochemicznych,
- sprawdzenie prawidłowości oznakowania opakowań, w tym zawartości netto,
- sprawdzenie wymagań formalno-prawnych.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w IV kwartale 2016 r. przeprowadził kontrole planowe w zakresie jakości handlowej makaronów w **2 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia pokontrolne

- ogółem skontrolowano 8 partii makaronów, w tym.:
 - ✓ 8 partii o łącznej wielkości partii 6463 kg w zakresie oznakowania,
 - ✓ 7 partii o łącznej wielkości partii 5503 kg w zakresie badań fizykochemicznych, w tym:
 - 5 partii makaronów z pszenicy makaronowej o łącznej wielkości partii 3127 kg,
 - 2 partie makaronów z pszenicy zwyczajnej o łącznej wielkości partii 2376 kg,
 - 1 partię o wielkości 960 kg w zakresie kontroli ilości zawartości netto towaru paczkowanego.
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie parametrów organoleptycznych i fizykochemicznych,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie znakowania partii poddanych kontroli,
- kontrolowane makarony w oznakowaniu nie posiadały informacji, że są wyrobami ekologicznym, ani też nie posiadały chronionych nazw pochodzenia (ChNP), chronionych oznaczeń geograficznych (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS),
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie składowania.

3. Kontrole w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych



Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych, tj.: tłuszczów do smarowania, koncentratów spożywczych deserów oraz obiadowych w postaci sypkiej i kostki, oraz wyrobów cukierniczych, ze szczególnym uwzględnieniem czekolad oraz produktów marcepanowych i pokrewnych.

Podczas kontroli sprawdzono:

- warunki składowania artykułów rolno-spożywczych,
- prawidłowość znakowania opakowań ww. produktów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,
- aktualność danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

Zgodnie z programem kontroli z września 2016r., znak: GI-BKJ-403-11/16 Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w **IV kwartale 2016 r.** przeprowadził kontrole planowe w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych w **7 podmiotach gospodarczych.**

Wnioski i ustalenia końcowe:

- **ogółem** WIJHAR-S w Zielonej Górze przeprowadził kontrole planowe w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych w **7 podmiotach gospodarczych.**

- kontroli znakowania artykułów rolno-spożywczych objęto łącznie **9 próbek** artykułów reprezentujących **9 partii produktów**:
 - **1 partia tłuszcze do smarowania**, o łącznej masie **40 kg**.
 - **1 partia koncentraty spożywcze**, o łącznej masie **1528,8 kg**.
 - **7 partii wyroby cukiernicze**, o łącznej masie **246,3 kg**,
- **nieprawidłowości** w oznakowaniu wybranych grup artykułów rolno-spożywczych stwierdzono w **1 partii koncentratu spożywczego** o łącznej masie **1528,8 kg**.
- **badaniom laboratoryjnym** poddano **5 próbek** artykułów rolno-spożywczych reprezentujących **5 partii produktów**:
 - **1 partia tłuszcze do smarowania**, o łącznej masie **40 kg**.
 - **1 partia koncentraty spożywcze**, o łącznej masie **1528,8 kg**.
 - **3 partie wyroby cukiernicze**, o łącznej masie **16,50 kg**,
- w przypadku **1 partii** wyrobu cukierniczego o **masie 4,5 kg (50 opakowań)** i **łącznej wartości brutto 81,20 zł**, stwierdzono zaniżoną zawartość orzechów arachidowych, co było niezgodne z deklaracją producenta zawartej na etykiecie produktu.
- wydano **2 decyzje administracyjne**:
 - jedną **o nakazie zmiany oznakowania** - art. 29 ust. 1 pkt. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, w zakresie **koncentratów spożywczych** dotyczących **1 partii** o łącznej masie **1526,85 kg (10 179 szt.)**
 - jedną **o karze pieniężnej** w łącznej wysokości **1000,00 zł**, **z tytułu zafalszowania produktu** - art. 40a ust. 4 oraz ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, dotyczące **1 partii** wyrobów cukierniczego o łącznej masie **4,5 kg (50 opakowań)** i **łącznej wartości brutto 81,20 zł**,

4. Kontrola w zakresie podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy



Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy pochodzące z upraw własnych przeprowadzono w oparciu o instrukcję BKJ-01-IR-02 „Zasady i tryb postępowania podczas przeprowadzania kontroli wyrobów winiarskich” z dnia 24.02.2016 r. (wydanie 11).

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **IV kwartale 2016 r.** przeprowadził kontrole:

- w zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina z określonej odmiany winorośli u **10 producentów**, tj. wszystkich producentów którzy złożyli wnioski,
- w zakresie jakości handlowej wina u **4 producentów**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- W IV kwartale 2016 r. zgłoszeń dotyczących zamiaru przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych dokonało **7 podmiotów**,
- Wg zgłoszeń odpady zostały zagospodarowane we własnym zakresie – poprzez kompostowanie lub wylanie na własne pola uprawne. **Nie przeprowadzano kontroli** w tym zakresie,
- W IV kwartale 2016 r. kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzano w **4 podmiotach** produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych,
- Do badań laboratoryjnych pobrano **4 próbki** artykułu rolno-spożywczego wprowadzanego do obrotu,
- W IV kwartale 2016 r. wydano **7 decyzji administracyjnych** nadających numery identyfikacyjne dla partii win ze zbiorów 2014, 2015 i 2016 wyprodukowanych w **3 podmiotach**,
- Po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych prowadzono postępowanie administracyjne, w ramach którego **umorzono postępowanie** wszczęte na wniosek,
- W wyniku kontroli certyfikacyjnych wydano **4 decyzje umarzające postępowanie** w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego dla win ze zbiorów 2016r,
- **Sankcji nie zastosowano.**

EMBARGO



W IV kwartale 2016 r. WIJHARS w Zielonej Górze przeprowadził **142 kontrole** jakości handlowej świeżych owoców i warzyw wycofywanych z rynku w celu bezpłatnej dystrybucji – w związku z nadzwyczajnymi środkami wsparcia w sektorze owoców i warzyw spowodowanymi rosyjskim embargiem.

KONTROLE EX-POST



- 1. Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.**

W III kwartale 2016 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, przeprowadzono 1 kontrolę ex-post krzyżową w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

Wyniki kontroli przekazano zlecającemu kontrolę oraz odpowiedniej agencji płatniczej.