# Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIJHARS z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2022 r.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2022 r. przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

## Kontrole podmiotów w zakresie jakości handlowej kawy, herbaty i herbatek oraz znakowania ciast i wyrobów ciastkarskich.

Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola (detal, produkcja, gastronomia).

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej kawy, herbaty i herbatek oraz znakowania ciast i wyrobów ciastkarskich w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane w oznakowaniu produktu i /lub dokumentach towarzyszących.

Skontrolowano łącznie 8 podmiotów, w tym:

* 3 sklepy (5 partii o masie 7,33 kg),
* 1 producenta (2 partie o masie 410, 88 kg),
* 4 lokale gastronomiczne (8 partii o masie 24,15 kg).

Łącznie kontrolą objęto 15 partii o masie 442,36 kg w tym:

* 3 partie kawy (1 partia w detalu, 2 partie w gastronomii),
* 7 partii herbat (3 partie w detalu, 4 partie w gastronomii),
* 2 partie herbatek (u producenta),
* 3 partie ciast i wyrobów ciastkarskich (1 partia w detalu, 2 partie w gastronomii),

Łącznie kontrolą objęto 15 partii o masie 442,36 kg w zakresie:

* znakowania – 15 partii o masie 442,36 kg,
* cech organoleptycznych – 13 partii o masie 442,04 kg,
* parametrów fizykochemicznych – 2 partie o masie 410,88 kg.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**Wyniki kontroli – Placówki handlu detalicznego:**

Na etapie sprzedaży detalicznej kontrolą objęto 3 sklepy, w których skontrolowano łącznie 5 partii o masie 7,33 kg. (1 partia kawy o masie 4 kg, 3 partie herbat o masie 3,21 kg, 1 partia wyrobów ciastkarskich 0,12 kg).

Cechy organoleptyczne – w sklepach. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki:

* 1 p kawy o masie 4 kg, w kierunku cech organoleptycznych: barwa, wygląd, zapach i smak naparu, obecność szkodników i ich pozostałości,
* 3 p herbat o masie 3,21 kg w kierunku cech organoleptycznych: wygląd, barwa, zapach suchego liścia, cechy charakterystyczne smaku i zapachu, wygląd naparu oraz obecność i pozostałości szkodników.

Pobrane próbki spełniały wymagania.

Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Na etapie sprzedaży detalicznej nie badano parametrów fizykochemicznych.

Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 5 partii, o łącznej masie 7,33 kg:

* 1 partia kawy o masie 4 kg,
* 3 partie herbat o masie 3,21 kg,
* 1 partia wyrobów ciastkarskich o masie 0,12 kg.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Właściwe warunki przechowywania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki przechowywania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.
Bez GMO. W obrocie detalicznym w trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
Wymagania dotyczące znakowania produktów ekologicznych oraz produktów oznaczonych chronioną nazwą pochodzenia (ChNP), chronionym oznaczeniem geograficznym (ChOG) lub gwarantowaną tradycyjną specjalnością (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, nie stwierdzono oferowania do sprzedaży produktów z powołaniem na rolnictwo ekologiczne oraz ustalono, że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
Oznaczenie „Produkt Polski”. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
Identyfikowalność towarów. W trakcie przeprowadzanych kontroli okazano do wglądu wymagane dokumenty dostaw towaru, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.
Obowiązek znakowania w języku polskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wszystkie kontrolowane partie produktów oznakowane były w języku polskim.
Prawidłowość podawania masy netto produktu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
Aktualność minimalnych okresów przechowywania. Spośród kontrolowanych artykułów nie stwierdzono produktów z nieaktualną datą minimalnej trwałości.

**Wyniki kontroli – Producenci:**

Na etapie kontroli u producentów skontrolowano 1 podmiot, w którym kontrolą objęto 2 partie herbatek owocowo-ziołowych o masie 410,88 kg.

Cechy organoleptyczne i parametry fizykochemiczne - producenci. Do badań laboratoryjnych pobrano 2 partie herbatek owocowo-ziołowych o łącznej masie 410,88 kg w kierunku tożsamości/identyfikacji składników, obecności zanieczyszczeń ferromagnetycznych, obecności szkodników i ich pozostałości. Pobrane próbki spełniały wymagania.
Znakowanie – producenci. Kontrolą objęto 2 partie herbatek owocowo - ziołowych, o masie 410,88 kg. Kontrola oznakowania wykazała, że było ono zgodne z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania.
Bez GMO. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
Wymagania dotyczące znakowania produktów ekologicznych oraz produktów oznaczonych chronioną nazwą pochodzenia (ChNP), chronionym oznaczeniem geograficznym (ChOG) lub gwarantowaną tradycyjną specjalnością (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole, nie stwierdzono oferowania do sprzedaży produktów z powołaniem na rolnictwo ekologiczne oraz ustalono, że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.
Oznaczenie „Produkt Polski”, dodatkowe inne oznaczenia. Nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
Aktualność minimalnych okresów przechowywania. Nie stwierdzono produktów z nieaktualną datą minimalnej trwałości.
„Podwójna jakość” produktów. Nie stwierdzono zjawiska podwójnej jakości produktów. Na rynki zewnętrzne i na rynek polski produkowany jest ten sam asortyment, z tym samym składem posiadający tą samą etykietę, która oznakowana jest w języku polskim, angielskim i francuskim.

**Wyniki kontroli – Gastronomia:**

Na etapie sprzedaży gastronomicznej kontrolą objęto 4 lokale gastronomiczne, w których skontrolowano łącznie 8 partii o masie 24,15 kg. (2 partie kawy o masie 8 kg, 4 partie herbat o masie 0,6 kg, 2 partie ciast i wyrobów ciastkarskich 15,55 kg).

Kontrolą objęto 8 partii o masie 24,15 kg w zakresie:

* znakowania – 8 partii o masie 24,15 kg
* cech organoleptycznych – 7 partii o masie 23,95 kg

Cechy organoleptyczne – Gastronomia. Do badań laboratoryjnych pobrano próbki:

* 2 p kawy o masie 8 kg, (surowiec służący do przygotowania kawy w lokalu) w kierunku cech organoleptycznych: barwa, wygląd, zapach i smak naparu, obecność szkodników i ich pozostałości.
* 4 p herbat o masie 0,6 kg (surowiec służący do przygotowania kawy w lokalu) w kierunku cech organoleptycznych: wygląd, barwa, zapach suchego liścia, cechy charakterystyczne smaku i zapachu, cechy charakterystyczne wyglądu naparu.
1 p wyrobu ciastkarskiego o masie 15,35 kg – Rogal Świętomarciński (ocena organoleptyczna na miejscu).

Pobrane próbki spełniały wymagania.

Parametry fizykochemiczne – gastronomia. Na etapie sprzedaży gastronomicznej nie badano parametrów fizykochemicznych.
Znakowanie – gastronomia. Kontrolą objęto 8 partii, o łącznej masie 24,15 kg:

* 2 partia kawy o masie 8 kg,
* 4 partie herbat o masie 0,6 kg,
* 2 partie ciast i wyrobów ciastkarskich o masie 15,55 kg

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Właściwe warunki przechowywania. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki przechowywania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.
Bez GMO. W obrocie gastronomicznym w trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
Wymagania dotyczące znakowania produktów ekologicznych oraz produktów oznaczonych chronioną nazwą pochodzenia (ChNP), chronionym oznaczeniem geograficznym (ChOG) lub gwarantowaną tradycyjną specjalnością (GTS). W trakcie kontroli na etapie sprzedaży gastronomicznej nie stwierdzono oferowania do sprzedaży produktów z powołaniem na rolnictwo ekologiczne. Stwierdzono 1 partię wyrobu ciastkarskiego o masie 15,35 kg Rogale Świętomarcińskie oznaczone ChOG Chronionym Oznaczeniem Geograficznym. Kontrolującym przedstawiono Potwierdzenie uzyskania prawa do wytwarzania produktu regionalnego Chronionego Prawem Unii Europejskiej – Rogal Świętomarciński, która uzyskała świadectwo Jakości Handlowej nr 2.17/2022/30 uprawniające do posługiwania się Europejską Marką produktu Regionalnego. Pozostałe poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.
Oznaczenie „Produkt Polski”. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
Obowiązek podawania informacji w miejscu sprzedaży żywności nieopakowanej, pakowanej na życzenie konsumenta lub pakowanej do bezzwłocznej sprzedaży. W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie. W miejscu sprzedaży podane były informacje dot. oferowanych produktów zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa I Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.
Identyfikowalność towarów. W trakcie przeprowadzanych kontroli okazano do wglądu wymagane dokumenty dostaw towaru, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.
Obowiązek znakowania w języku polskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wszystkie kontrolowane partie produktów oznakowane były w języku polskim.
Prawidłowość podawania masy netto produktu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
Aktualność minimalnych okresów przechowywania. Spośród kontrolowanych artykułów nie stwierdzono produktów z nieaktualną datą minimalnej trwałości.

**Sankcje:**Sankcji nie zastosowano, nieprawidłowości nie stwierdzono.

## Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej przetworów owocowych.

Skontrolowano łącznie 8 podmiotów, w tym 8 sklepów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* cech organoleptycznych – 0 partii
* parametrów fizykochemicznych – 10 partii, o masie 23,60 kg, w tym mieszanki 1 partia o masie 1,5 kg, owoce suszone 6 partii o masie 12,0 kg, orzechy 3 partie o masie 10,10 kg;
* znakowania – 23 partii, o masie 74,015 kg, w tym mieszanki 3 partie o masie 8,10 kg, owoce suszone 9 partii o masie 16,30 kg, orzechy 11 partii o masie 49,615 kg.

**Wyniki kontroli – Detal:**

* Cechy organoleptyczne – w sklepach. Nie kontrolowano.
* Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 10 partii, o masie 23,60 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 23 partii, o masie 74,015 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
* Składowanie. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

**Wyniki kontroli - Produkcja:**

Nie kontrolowano

**Zastosowane sankcje:**

Nie zastosowano sankcji

## Wyniki kontroli planowej w zakresie jakości handlowej olejów roślinnych.

**Skontrolowano łącznie 3 podmioty, w tym:**

* **2 sklepy;**
* **1 rolnik RHD;**

**Nieprawidłowości nie stwierdzono.**

**Łącznie kontrolą objęto 11 partii olejów roślinnych, o masie 106,75 l i 0,84 kg w zakresie:**

* **cech organoleptycznych – brak,**
* **parametrów fizykochemicznych – 3 partie, o łącznej masie 56,0 l,**
* **znakowania – 11 partii olejów roślinnych o łącznej masie 106,75 l i 0,84 kg.**

**Wyniki kontroli - detal:**

* **Cechy organoleptyczne – w sklepach. Nie kontrolowano.**
* **Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 2 partie olejów roślinnych, o łącznej masie 21,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**
* **Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 7 partii olejów roślinnych, o masie 27,75 l i 0,84 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**
* **Parametry mikrobiologiczne – w sklepach. Nie kontrolowano.**
* **Składowanie - w sklepach. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania olejów roślinnych zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej tych produktów. Warunki były zgodne z zapisami warunków przechowywania na etykietach kontrolowanych produktów. Miejsca ekspozycji olejów roślinnych utrzymane były w odpowiednim stanie technicznym.**
* **Produkty eko – w sklepach. Kontrolą objęto 1 partię, o masie 0,84 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**

**Wyniki kontroli – produkcja (RHD):**

* **Cechy organoleptyczne – produkcja. Nie kontrolowano.**
* **Parametry fizykochemiczne – produkcja. Kontrolą objęto 1 partię oleju roślinnego, o masie 35,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**
* **Znakowanie – produkcja. Kontrolą objęto 4 partie olejów roślinnych, o łącznej masie 79,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**
* **Parametry mikrobiologiczne – produkcja. Nie kontrolowano.**
* **Składowanie - produkcja. Oleje roślinne składowane były w warunkach zapewniających utrzymanie właściwej temperatury i zabezpieczone przed bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.**
* **Produkty eko – produkcja. Nie kontrolowano.**
* **Informacja „Produkt Polski”. Kontrolą objęto 1 partię, o masie 35,0 l. Nieprawidłowości nie stwierdzono.**

**Zastosowane sankcje:**

**Sankcji nie zastosowano.**

## Kontrole planowe w zakresie jakości handlowej oliwy z oliwek.

1. Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola.

Skontrolowano łącznie 3 podmioty w tym:

* 2 jednostki w zakresie sprzedaży detalicznej,
* 1 producenta (dystrybutora).

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 2 podmiotach (tj. 66,7 % skontrolowanych), w tym:

* 2 jednostki w zakresie sprzedaży detalicznej.

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* parametrów fizykochemicznych – 1 partia, o masie 27 l,
* cech organoleptycznych – 3 partie, o masie 45 l,
* znakowania – 3 partie, o masie 45 l.

### Wyniki kontroli na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu.

Pobieranie próbek i badania laboratoryjne:

* Do badań laboratoryjnych pobrano próbki z 2 partii, o łącznej masie 18 l,
* Przeprowadzono badania cech organoleptycznych, nie przeprowadzano badań parametrów fizykochemicznych,
* Nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach próbek.

Kontrola znakowania:

* Do kontroli znakowania pobrano próbki z 2 partii, o łącznej masie 18 l.
* W wyniku kontroli stwierdzono, że oznakowanie kontrolowanych oliw spełnia wymagania zawarte w obowiązujących w tym zakresie przepisach.
* Nie stwierdzono znakowania z powołaniem na wskazane oznaczenia.

Kontrola sposobu oraz warunków składowania:

* Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Kontrolowane produkty przechowywane były w zakresie temperaturowym wskazanym przez producenta.
* Nie stwierdzono aby kontrolowane produkty były po upływie daty minimalnej trwałości.

### Wyniki kontroli – Producenci

Pobieranie próbek i badania laboratoryjne:

* Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę z 1 partii, o łącznej masie 27 l
* Przeprowadzono badanie cech organoleptycznych oraz badanie parametrów fizykochemicznych.
* Pobrana próbka spełniała wymagania pod względem cech organoleptycznych oraz parametrów fizykochemicznych.

Kontrola znakowania:

* Kontrolą objęto 1 partię, o łącznej masie 27 l.
* W wyniku kontroli stwierdzono, że oznakowanie kontrolowanej oliwy spełnia wymagania zawarte w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

Kontrola sposobu oraz warunków składowania:

* Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Kontrolowane produkty przechowywane były w zakresie temperaturowym wskazanym przez producenta.
* Nie stwierdzono aby kontrolowane produkty były po upływie daty minimalnej trwałości.

Sankcje:

* Wszczęto 2 postępowania administracyjne.

## Kontrole planowe w zakresie w zakresie jakości handlowej miodu.

### Zakres kontroli – dotyczy łącznie wszystkich etapów, na których odbywała się kontrola:

Skontrolowano łącznie 12 podmiotów, w tym:

* 6 sklepów;
* 6 producentów prowadzących RHD.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 2 podmiotach (tj. 16,6 % skontrolowanych), w tym:

* 1 sklep;
* 1 producent (RHD);

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* parametrów fizykochemicznych – 13 partii, o masie 2632,8 kg,
* znakowania – 20 partii, o masie 2672,4 kg,
* oceny organoleptycznej w laboratorium- 13 partii, o masie 2632,8 kg.

### Wyniki kontroli – Placówki handlu detalicznego:

Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 6 partii, o łącznej masie 53,8 kg. 1 partia produktu o łącznej masie 4,8 kg nie spełniała wymagań. Nieprawidłowość stwierdzono w 1 obiekcie. Badana próbka nie spełniała wymagań w zakresie wykonanych oznaczeń ze względu na niepotwierdzenie pochodzenia botanicznego miodu w związku z brakiem w przewadze udziału pyłku przewodniego Robinia pseudoacacia (robinia akacjowa). W 1 kwartale roku 2023 zostanie wszczęte 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ( t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688 ze zm.), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.
Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 13 partii, o łącznej masie 93,4 kg.
Parametry mikrobiologiczne - w sklepach. Nie pobierano.
Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Kontrolowane produkty przechowywane były w zakresie temperaturowym wskazanym przez producenta. Nie stwierdzono aby kontrolowane produkty były po upływie daty minimalnej trwałości.
Bez GMO. W obrocie detalicznym w trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.
Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole ustalono, że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.

Oznaczenie „Produkt Polski”. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych jako „Produkt Polski”.
Identyfikowalność towarów. W trakcie przeprowadzanych kontroli okazano do wglądu wymagane dokumenty dostaw towaru, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Obowiązek znakowania w języku polskim. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wszystkie kontrolowane partie produktów oznakowane były w języku polskim.

### Wyniki kontroli – Producenci:

Cechy organoleptyczne – producenci. Nie dokonywano oceny organoleptycznej na miejscu.

Do badań laboratoryjnych w kierunku oceny organoleptycznej pobrano 7 partii, o łącznej masie 2579 kg.

Parametry fizykochemiczne – producenci. Do badań fizykochemicznych pobrano u 6 producentów wpisanych na listę RHD łącznie 7 partii prób o masie 2579 kg. Stwierdzono nieprawidłowości fizykochemiczne i organoleptyczne w 1 partii miodu o łącznej masie 120 kg. Badania wykazały, że próbka produktu nie spełnia wymagań w zakresie wykonanych oznaczeń ze względu na:

* zaniżoną wartość liczby diastazowej,
* zawyżoną zawartość 5-hydroksymetylo-furfuralu (HMF),
* brak obecności ziaren pyłku przewodniego rośliny Tilia (lipa),
* niepotwierdzenie pochodzenia botanicznego miodu,
* niepotwierdzenie pochodzenia geograficznego miodu,
* niezgodny wynik badania sensorycznego (smak, zapach)

W 1 kwartale 2023 zostanie wszczęte 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ( t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688 ze zm.), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.

Rolniczy Handel Detaliczny podlega także kontroli Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii, poinformowano więc PLW w Słubicach z/s w Ośnie Lubuskim o tym, że przebadane parametry dla pobranej próbki miodu są niezgodne z kryteriami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03 października 2003 r w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu oraz że pobrany do badań produkt jest artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.
Znakowanie – producenci. Kontrolą objęto 7 partii, o masie 2579 kg.

Parametry mikrobiologiczne. Nie pobierano.

Składowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych warunków składowania. Nie stwierdzono produktów po upływie daty minimalnej trwałości.

Bez GMO. W trakcie oceny oznakowania nie stwierdzono produktów oznakowanych „Bez GMO”.

Produkty posiadające chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS). W oparciu o przeprowadzone kontrole ustalono, że poddane kontroli produkty nie były oznakowane w sposób sugerujący, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.

Oznaczenie „Produkt Polski”, dodatkowe inne oznaczenia. 2 partie produktów oznakowane były jako „Produkt Polski”. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

### Zastosowane sankcje.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostanie wszczęte:

* 1 postępowanie administracyjne w obiekcie detalicznym w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688 ze zm.), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.
* 1 postępowanie administracyjne u producenta (RHD) w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 4, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688 ze zm.), w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.

## Kontrole w zakresie jakości handlowej ziemniaków konsumpcyjnych.

### Cel kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej ziemniaków konsumpcyjnych na różnych etapach składowania, konfekcjonowania i obrotu (z wyłączeniem sprzedaży detalicznej konsumentowi końcowemu).
Kontrolę w zakresie jakości handlowej ziemniaków konsumpcyjnych przeprowadzono łącznie w 10 podmiotach gospodarczych, w tym 7 hurtowniach, 2 producentów i 1 RHD.
Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 3 podmiotach gospodarczych co stanowiło 30 % ogółem skontrolowanych podmiotów.

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* jakości handlowej ziemniaków (ocena organoleptyczna) 11 partii o wielkości partii zastanej 25 790 kg.
* znakowania 11 partii o masie zastanej 25 790 kg.

Kontrolę jakości handlowej ziemniaków przeprowadzono w 10 podmiotach gospodarczych na zgodność z wymaganiami jakościowymi.
Kontrolą znakowania ziemniaków objęto 11 partii o wielkości partii zastanej: 25 790kg. Nieprawidłowości w oznakowaniu stwierdzono w 2 partiach o łącznej masie zastanej 2550 kg, co stanowiło 18,18% ogółem poddanych badaniom partii i 9,88% w odniesieniu do ich masy. W nieprawidłowo oznakowanych 2 partiach ziemniaków jadalnych stwierdzono brak podania informacji o państwie pochodzenia wraz z wizerunkiem flagi państwa pochodzenia, podania nazwy żywności „ziemniaki jadalne”, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym oraz podania ilości netto.
Nie stwierdzono nieprawidłowości w weryfikacji informacji o deklarowanym kraju pochodzenia.
Używanie nazw: „ziemniaki wczesne”, „ziemniaki młode”. Podczas kontroli nie stwierdzono młodych/wczesnych ziemniaków.
Dokumenty towarzyszące dostawie kontrolowanych partii ziemniaków zawierały informacje o kraju pochodzenia oraz informacje o odmianie i numerze partii, co umożliwiało dokonanie pełnej identyfikacji kontrolowanych partii ziemniaków.
Dobrowolne znakowanie ziemniaków. 2 partie o łącznej masie 6570 kg kontrolowanych ziemniaków pochodzenia polskiego były znakowane dodatkową informacją „Produkt polski”, zgodnie z wzorem znaku graficznego określonego w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wzoru znaku graficznego zawierającego informację „Produkt polski”.
Wolne od GMO”. Nie stwierdzono w oznakowaniu kontrolowanych ziemniaków informacji „Wolne od GMO”.
Wymagania dotyczące znakowania z powołaniem na rolnictwo ekologiczne. Ustalono, że wszystkie skontrolowane 11 partii ziemniaków nie były oznakowane w sposób który sugerowałby, że są produktami ekologicznymi.

Kontrole w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG), gwarantowaną tradycyjną specjalność (GTS). W oparciu o przeprowadzoną ocenę oznakowania ustalono, że poddane kontroli ziemniaki nie były oznakowane w sposób który sugerowałoby, że posiadają chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowaną tradycyjną specjalność.

### Zastosowane sankcje

* w związku z niedokonaniem zgłoszenia Wojewódzkiemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze podjęcia działalności w zakresie produkcji składowania konfekcjonowania i obrotu zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1688 ze zm.) nałożono 1 mandat karny na łączną kwotę 100,00 zł.
* wszczęto 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych spożywczych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1688 ze zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego jednej partii ziemniaków jadalnych o jakości handlowej niezgodnej z obowiązującymi przepisami.
* wydano 2 decyzje na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 21 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2022 r, poz. 1688 ze zm.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) nakazujące poddanie artykułu rolno-spożywczego, określonym zabiegom: tj. podanie informacji o państwie pochodzenia wraz z wizerunkiem flagi państwa pochodzenia, podanie nazwy „ziemniaki jadalne”, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, podanie ilości netto.

## Kontrole w zakresie jakości handlowej produktów rybołówstwa.

Skontrolowano łącznie 9 podmiotów, w tym:

* 9 sklepów;

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 1 podmiocie (tj. 11,1 % skontrolowanych), w tym:

* 1 sklepie;

Łącznie kontrolą objęto w zakresie:

* cech organoleptycznych – nie przeprowadzono ,
* parametrów fizykochemicznych – 12 partii produktów rybołówstwa, o masie 33,28 kg,
* znakowania – 18 partii produktów rybołówstwa, o masie 47,715 kg.

### Wyniki kontroli - Detal:

Cechy organoleptyczne – w sklepach. Nie kontrolowano.

Parametry fizykochemiczne – w sklepach. Kontrolą objęto 12 partii, o masie 33,28 kg. Nieprawidłowości stwierdzono w 1 partii, o masie 2,5 kg.

Znakowanie – w sklepach. Kontrolą objęto 18 partii, o masie 47,715 kg. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Parametry mikrobiologiczne. Nie kontrolowano.

Składowanie. We wszystkich kontrolowanych podmiotach warunki składowania wyrobów zapewniały zachowanie właściwej jakości handlowej produktów. Stan kontrolowanych pomieszczeń nie budził zastrzeżeń.

Produkty eko i chronione oznaczenia (ChNP, ChOG, GTS). Nie prowadzono kontroli produktów ekologicznych i posiadających chronione oznaczenia.

### Wyniki kontroli – Produkcja:

Nie przeprowadzono kontroli na etapie produkcji

### Zastosowane sankcje:

Nie zastosowano sankcji.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Zielonej Górze:

* będzie prowadził postepowanie administracyjne w celu wydania decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną za wprowadzanie do obrotu produktu o niewłaściwej jakości handlowej,
* wydał 1 zalecenia pokontrolne w związku z nieprawidłowością związaną z udziałem składników stałych, mięsa ryby, powyżej ilości deklarowanej, nawet po uwzględnieniu niepewności pomiaru.

## Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2022 r. przeprowadził kontrole:

* W zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina z określonej odmiany winorośli u 2 producentów,
* W zakresie jakości handlowej skontrolowano łącznie 2 podmioty,

Nieprawidłowości stwierdzono w 1 podmiocie (tj. 50 % skontrolowanych).

Łącznie kontrolą objęto w zakresie :

* cech organoleptycznych – 0 partii, o objętości 0 l,
* parametrów fizykochemicznych – 2 partie win, o objętości 1670,0 l,
* znakowania – 2 partie win, o objętości 1670,0 l.

### Wyniki kontroli – Detal:

Nie dotyczy – nie prowadzono kontroli na etapie sprzedaży detalicznej

### Wyniki kontroli – Produkcja:

Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy pochodzące z upraw własnych Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w czwartym kwartale 2022 r. przeprowadził kontrole:

* W zakresie certyfikacji wina z określonego rocznika oraz wina z określonej odmiany winorośli u 2 producentów;
* W zakresie jakości handlowej wina u 2 producentów;
* W zakresie usunięcia produktów ubocznych - nie prowadzono kontroli;
* W zakresie prawidłowości przeprowadzenia zabiegów enologicznych - nie prowadzono kontroli.

### Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Wojewódzki Inspektor JHARS w Zielonej Górze:

* wydał 1 decyzję na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej (dotyczy kontroli w III kwartale 2022 r.),
* wydał 1 decyzję na podstawie art. 40a ust. 4 ustawy o jakości handlowej (dotyczy kontroli w III kwartale 2022 r.),
* wydał 1 zalecenia pokontrolne (dotyczy kontroli przeprowadzonej w III kwartale 2022 r. w ustawy o jakości handlowej)

Ponadto w IV kwartale 2022 r. wydano 20 decyzji administracyjnych nadających numery identyfikacyjne dla partii win oraz wystawiono certyfikat dla 1 partii wina certyfikowanego.

## Wyniki kontroli planowej w zakresie kontroli pracy rzeczoznawców za rok 2022.

### Cel kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie pracy rzeczoznawców w zakresie pobierania próbek artykułów rolno-spożywczych i ustalania klas jakości świeżych owoców i warzyw.

### Założenia organizacyjne i zakres kontroli.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w 2022 r. zamierzał przeprowadzić 4 kontrole w ww. zakresie. W związku z powyższym wysłane zostały 4 zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli do 4 osób posiadających uprawnienia rzeczoznawcy i wpisanych na listę rzeczoznawców prowadzoną przez Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno Spożywczych w Zielonej Górze.
W związku z powyższym dwie osoby odpowiedziały, że nie wykonują żadnych czynności kontroli w zakresie pracy rzeczoznawcy.
W przypadku pozostałych 2 osób podjęto próby przeprowadzenia kontroli pracy rzeczoznawcy. Jednakże kontrole nie doszły do skutku ze względu na nieobecność tych osób w miejscu zamieszkania. Osoby te zostały poinformowane (w zawiadomieniu o zamiarze wszczęciu kontroli), że w przypadku wykonywania czynności kontrolnych w innym miejscu niż wskazane w zawiadomieniu powinni zawiadomić o tym WIJHARS. Ze względu na niedopełnienie tych formalności WIJHARS nie posiada informacji o ewentualnym miejscu dokonywania czynności rzeczoznawcy.
Ponadto nie stwierdzono pracy rzeczoznawców z zakresu pobierania próbek artykułów rolno-spożywczych i/lub ustalania klas jakości świeżych owoców i warzyw podczas przeprowadzanych kontroli planowych jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.
Z uwagi na powyższe nie wypełniano załączonej tabeli za wyjątkiem informacji o liczbie rzeczoznawców znajdujących się w rejestrze.

### Szczegółowa tematyka kontroli.

Brak ustaleń.

### Sankcje.

Nie zastosowano sankcji.

## Rolnictwo ekologiczne.

W czwartym kwartale 2022 r. nie wykonywano kontroli planowych u producentów ekologicznych w ramach sprawowanego przez IJHARS nadzoru w rolnictwie ekologicznym.

## EUROP

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 1 ubojni tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w trzecim kwartale 2022 r. przeprowadzili łącznie 2 kontrole w nadzorowanej ubojni w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP nie stwierdzając odstępstw od wskazanych przepisów.