

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **I kwartale 2017 r.** przeprowadził następujące, poniżej opisane, kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz inne czynności zawarte w zakresie zadań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych:

KONTROLE KRAJOWE PLANOWE WG WYTYCZNYCH GŁÓWNEGO INSPEKTORA IJHARS

1. Kontrola w zakresie w zakresie jakości handlowej mięsa



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przetworów mięsnych w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi z uwzględnieniem identyfikacji surowców pochodzenia zwierzęcego. Produktami priorytetowymi były kielbasy o różnym stopniu rozdrobnienia, w tym parówki, z uwzględnieniem produktów, których oznakowanie wskazuje na przeznaczenie ich dla dzieci.

W toku kontroli zwrócono również uwagę na:

- jakość handlową przetworów mięsnych na podstawie obowiązujących przepisów i deklaracji producentów z uwzględnieniem identyfikacji surowców pochodzenia zwierzęcego, ze względu na możliwość fałszowania wyrobów niedeklarowanym składnikiem,
- prawidłowość znakowania na podstawie wymagań rozporządzenia 1169/2011,
- prawidłowość znakowania na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w I kwartale 2017 r. przeprowadził kontrolę w **8 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano **26 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 6.975,86 kg, w tym 4 partie parówek o łącznej masie 695,96 kg z mięsa czerwonego, 3 partie kielbas homogenizowanych o łącznej masie 1.920,5 kg (2 partie o łącznej masie 1860,5 kg z mięsa czerwonego i 1 partia o masie 60,0 kg z surowców mieszanych), 1 partię kielbasy drobno rozdrobnionej o masie 281,2 kg z mięsa czerwonego, 12 partii kielbas średnio rozdrobnionych o łącznej masie 2.042,5 kg (4 partie o łącznej masie 794,9 kg z mięsa czerwonego, 7 partii o łącznej masie 830,0 kg z surowców mieszanych i 1 partia o masie 417,6 kg z surowca drobiowego) oraz 6 partii kielbas grubo rozdrobnionych o łącznej masie 2.035,7 kg (5 partii o łącznej masie 1.595,0 kg z mięsa czerwonego i 1 partia o masie 440,7 kg z surowców mieszanych);
- ocenie organoleptycznej poddano ogółem **26 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 6.975,86 kg - nieprawidłowości nie stwierdzono;
- badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **26 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 6.975,86 kg,
- niewłaściwą jakość handlową z tytułu zafałszowania stwierdzono w **2 partiach** kielbas o łącznej masie 100 kg, w tym w 1 partii kielbasy grubo rozdrobnionej o masie 50,0 kg z mięsa czerwonego i w 1 partii kielbasy homogenizowanej o masie 50 kg z mięsa czerwonego, co stanowiło 7,7 % partii poddanych badaniom laboratoryjnym i 1,43 % w odniesieniu do ich masy;
- niewłaściwą jakość handlową stwierdzono w **1 podmiocie gospodarczym**, co stanowiło 12,5 % ogółu skontrolowanych;
- kontroli znakowania poddano ogółem **26 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 6.975,86 kg,
- nieodpowiednie oznakowanie stwierdzono w **4 partiach** kielbas o łącznej masie 900 kg, w tym 2 partie kielbas średnio rozdrobnionych o łącznej masie

450,0 kg (1 partia o masie 250 kg z surowców mieszanych i 1 partia o masie 200,0 kg z mięsa czerwonego), w 1 partii o masie 300 kg kielbasy grubo rozdrobnionej z mięsa czerwonego i w 1 partii parówek o masie 150 kg z mięsa czerwonego, co stanowiło 15,38 % ogółu partii poddanych kontroli znakowania i 12,90 % w odniesieniu do ich masy;

- nieodpowiednie oznakowanie stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 12,5% ogółu skontrolowanych jednostek,
- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej wszczęto **1 postępowanie administracyjne**, zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust. 1 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 poz. 1604 z późn. zm.) oraz **1 postępowania administracyjne**, zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 na mocy w/w ustawy,
- Wystosowano łącznie **2 zalecenia pokontrolne** do **2 podmiotów gospodarczych**, w których stwierdzono nieprawidłowości.

2. Kontrola w zakresie jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych, głównie wyrobów z nadzieniem np. pierogów, pyz, krokietów, kartaczy, ze szczególnym uwzględnieniem:

- jakości handlowej tych wyrobów w zakresie zgodności z wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta,
- prawidłowości znakowania opakowań w/w wyrobów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będącymi gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS) oraz z deklaracją producenta,

- sposobu składowania i transportu mrożonych wyrobów, zapewniającego zachowanie właściwej jakości handlowej;
- aktualności danych o przedsiębiorcach znajdujących się w systemie ZSI w zakresie prowadzonej przez nich działalności obejmującej produkcję, składowanie, konfekcjonowanie i obrót artykułami rolno-spożywczymi.

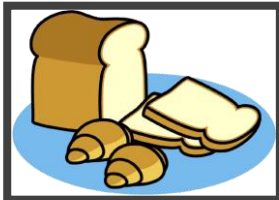
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z siedzibą w Zielonej Górze w I kwartale 2017 r. przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej wyrobów garmazeryjnych w **5 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia pokontrolne:

- ogółem skontrolowano **10 partii** wyrobów garmazeryjnych o łącznej masie 8.573,65 kg, w tym 5 partii pierogów z mięsem o łącznej masie 717,0 kg, 1 partię pyz z mięsem o masie 4.960,8 kg, 1 partię innych wyrobów garmazeryjnych z nadzieniem mięsnym (kluski z mięsem) o masie 2.220,1 kg i 3 partie pierogów z nadzieniem innym niż mięso o łącznej masie 675,75kg,
- ocenie organoleptycznej poddano **4 partie** wyrobów o łącznej masie 8.418,65 kg - nieprawidłowości nie stwierdzono,
- badaniom laboratoryjnym poddano ogółem **10 partii** o łącznej masie 8.573,65 kg,
- niewłaściwą jakość handlową z tytułu pogorszenia jakości handlowej stwierdzono w **1 partii** o masie 20,0 kg, co stanowiło 10% ogółem skontrolowanych partii i 0,20% w odniesieniu do ich masy,
- niewłaściwą jakość handlową stwierdzono w **1 podmiocie**, co stanowiło 20% ogółu skontrolowanych,
- kontroli znakowania poddano ogółem **10 partii** wyrobów o łącznej masie 8.573,65 kg- nie stwierdzono nieprawidłowości,
- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej wszczęto **1 postępowanie administracyjne**, zmierzające do wydania decyzji o karze pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2016r. poz. 1604 z późn. zm.)

- Zostanie wydane **1 zalecenie pokontrolne** do **1 podmiotu gospodarczego**, w którym stwierdzono nieprawidłowości.

3. Kontrole w zakresie prawidłowości znakowania pieczywa.



Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania pieczywa, ze szczególnym uwzględnieniem pieczywa „ciemnego” (m.in. razowego, pełnoziarnistego, wieloziarnistego, graham, gryczanego) oraz pieczywa z różnymi dodatkami (m.in. zawierającego nasiona/pestki, suszone owoce, orzechy) w zakresie zgodności z deklaracją producenta, a także z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **I kwartale 2017 r.** przeprowadził kontrole planowe w zakresie prawidłowości znakowania pieczywa w **23 podmiotach gospodarczych**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano **122 partii** pieczywa o łącznej masie 8.442,8kg, w tym 16 partie pieczywa pszennego o łącznej masie 301,65kg, 26 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 739,55kg, 80 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 7.401,6kg,
- kontroli produktów opakowanych lub paczkowanych przeznaczonych dla konsumenta poddano łącznie **89 partii** pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 6.136,15 kg w tym:
 - 8 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 139,3 kg,
 - 20 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 461,5 kg,

- 61 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 5535,35 kg.
- kontroli produktów bez opakowań (luzem) przeznaczonych dla konsumenta poddano łącznie **33 partii** pieczywa o łącznej masie produkcyjnej 2.306,65 kg w tym:
 - 8 partii pieczywa pszennego o łącznej masie 162,35 kg,
 - 6 partii pieczywa żytniego o łącznej masie 278,05 kg,
 - 19 partii pieczywa mieszanego o łącznej masie 1866,25 kg.
- Ogółem skontrolowano **23 jednostki gospodarcze**, nieprawidłowości w oznakowaniu stwierdzono w **7 podmiotach gospodarczych**,
- nieprawidłowości ogółem w oznakowaniu pieczywa stwierdzono w **23 partiach** pieczywa o łącznej masie 2272,2kg, w tym:
 - 21 partiach pieczywa opakowanego o łącznej masie 1997,2kg
 - 2 partiach pieczywa luzem o masie 275kg.
- nieprawidłowości w znakowaniu pieczywa opakowanego stwierdzono w **21 partiach** pieczywa o łącznej masie 1.997,2 kg, w tym:
 - 2 partiach pieczywa pszennego o łącznej masie 30,75 kg,
 - 5 partiach pieczywa żytniego o łącznej masie 171,05 kg,
 - 14 partiach pieczywa mieszanego o łącznej masie 1.795,4 kg.
- nieprawidłowości w znakowaniu pieczywa bez opakowania (luzem) stwierdzono w **2 partiach** pieczywa mieszanego o łącznej masie 275kg,
- wydanych zostało **5 zaleceń pokontrolnych** w stosunku do podmiotów, w których zostały stwierdzone nieprawidłowości,
- wszczęto **10 postępowań administracyjnych** w tym 3 w sprawie nakazania poddania zabiegowi zmiany oznakowania oraz 7 w sprawie wymierzenia kary pieniężnej,
- wydano ogółem **7 protokołów** ustnego wydania decyzji na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych nakazujące doprowadzenie 7 partii pieczywa do zgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi w zakresie znakowania,

- wydano ogółem **5 decyzji** o karze pieniężnej dotyczące **11 partii** o łącznej masie 1716,5kg i łącznej wartości 7610,12zł na łączną kwotę 4000 zł; w tym:
 - 3 decyzje na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej dotyczące 6 partii o łącznej masie 1.240,4kg i łącznej wartości 5.157,70 zł, .) w łącznej wysokości 1.500,00 zł z tytułu niewłaściwej jakości handlowej,
 - 2 decyzje na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej dotyczące 5 partii o łącznej masie 476,1kg i łącznej wartości 2.452,42 zł, w łącznej wysokości 2.500,00 zł z tytułu zafałszowania.
- w jednym przypadku kontrolowany producent złożył odwołanie od decyzji karnej z tytułu zafałszowanego pieczywa. Komplet dokumentów (akta sprawy KOZ.8230.6.2017) wysłano do Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

4. Kontrole w zakresie jakości handlowej napojów alkoholowych.



Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej napojów alkoholowych, ze szczególnym uwzględnieniem:

- napojów spirytusowych w zakresie zgodności z deklaracją producenta oraz wymaganiami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 roku w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1576/89,
- drinków gotowych do spożycia oraz wyrobów wprowadzanych do obrotu jako nalewki w zakresie zgodności z deklaracją producenta,
- prawidłowości znakowania opakowań napojów alkoholowych na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione oznaczenie geograficzne.

Zgodnie z programem kontroli Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze przeprowadził kontrolę planową w zakresie jakości handlowej napojów alkoholowych w **1 podmiocie gospodarczym**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- ogółem skontrolowano **4 partie** napojów alkoholowych o łącznej wielkości **463,065 hl**,
- **badaniom laboratoryjnym** poddano **4 partie** napojów spirytusowych o łącznej wielkości **463,065 hl**, nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **kontroli znakowania** poddano **4 partie** napojów alkoholowych o łącznej wielkości **463,065 hl**, -nie stwierdzono nieprawidłowości,
- skontrolowano **2 partie** napojów alkoholowych o łącznej wielkości **316,89 hl posiadających Chronione Oznaczenia Geograficzne „Polska Wódka/Polish Vodka”** - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, w związku z czym nie zastosowano sankcji.

5. Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy.



Kontrole podmiotów wyrabiających wino gronowe lub moszcz gronowy pochodzące z upraw własnych przeprowadzono w oparciu o instrukcję „Zasady i tryb postępowania podczas przeprowadzania kontroli wyrobów winiarskich”. Kontrole w **I kwartale 2017 r.** dotyczyły jakości handlowej wina, prawidłowości przeprowadzania zabiegów enologicznych – odkwaszania oraz usuwania odpadów ubocznych.

Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z/s w Zielonej Górze w **I kwartale 2017 r.** przeprowadził kontrole w zakresie jakości handlowej wina u **6 producentów**, w zakresie usuwania odpadów ubocznych u **3 producentów**, w zakresie prawidłowości przeprowadzania zabiegów enologicznych – odkwaszania w **1 firmie**.

Wnioski i ustalenia końcowe:

- W I kwartale 2017 r. zgłoszeń zamiaru przeprowadzenia procesów enologicznych dokonała **jedna firma**,

- W I kwartale 2017 r. zgłoszeń dotyczących zamiaru przeprowadzenia usunięcia produktów ubocznych dokonały **3 podmioty**,
- W I kwartale 2017 r. kontrole w zakresie jakości handlowej wyrobów winiarskich przeprowadzano w **6 podmiotach** produkujących wino uzyskane z winogron pochodzących z upraw własnych,
- W I kwartale 2017 r. **nie przeprowadzano kontroli** w zakresie certyfikacji wina,
- Ponieważ nie zakończono produkcji wina **nie pobierano próbek** do badań laboratoryjnych,
- Sankcji nie zastosowano.

EUROP



Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Zielonej Górze informuje, w rozumieniu art. 15 a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U z 2016 r. , poz. 1604 z późn. zm.) informuje, że na terenie wojewódzkiego lubuskiego w 2 ubojniach tusze wieprzowe poddawane są klasyfikacji i oznaczane znakiem klasy jakości handlowej (EUROP) ustalonej dla danej tuszy, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej.

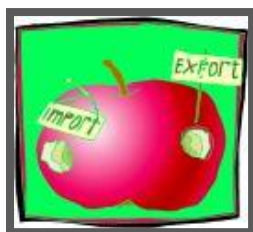
Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającym rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001i (WE) nr 1234/2007 tusze dzielone są na klasy w zależności od szacowanej zawartości chudego mięsa i odpowiednio klasyfikowane.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w I kwartale 2017 r. przeprowadzili po **2 kontrole** w każdej z nadzorowanych ubojni w zakresie prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP, zgodnie z założeniami Instrukcji BKJ-07-02

„Tryb postępowania przy wykonywaniu kontroli prawidłowości klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP z dnia 31.12.2016 r.”

W czasie kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości**. Klasyfikacje tusz wieprzowych przeprowadzane przez uprawnionych rzeczoznawców były prawidłowe. Sposób rozliczenia ubojni z dostawcami żywca odbywał się zgodnie z zasadami określonymi umowie handlowej.

EMBARGO



W I kwartale 2017 r. WIJHARS w Zielonej Górze przeprowadził **65 kontroli** jakości handlowej świeżych owoców i warzyw wycofywanych z rynku w celu bezpłatnej dystrybucji – w związku z nadzwyczajnymi środkami wsparcia w sektorze owoców i warzyw spowodowanymi rosyjskim embargiem.

KONTROLE EX-POST



- 1. Kontrole ex-post prawidłowości dokonanych transakcji finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.**

W I kwartale 2017 r., na podstawie art. 17c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych, przeprowadzono **3 kontrole ex-post krzyżowe-krajowe** w celu sprawdzenia i udokumentowania prawidłowości realizacji mechanizmu Wspólnej Polityki Rolnej.

Wyniki kontroli przekazano zlecającemu kontrolę oraz odpowiedniej agencji płatniczej.